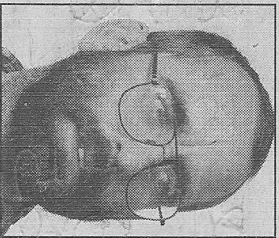


Podpora obnovitelných zdrojů otestuje státní moc

Jiří Svoboda



zele zákonem dané podmínky patnáctileté doby návratnosti investice do typizované elektrárny. Parametry typizovaných elektráren jsou uvedeny v každoročně aktualizované prováděcí vyhlášce k zákonu č. 180/2005 Sb. Vyšší podpory je tím jednoznačně dána.

Bilión korun zaplatíme za podporu obnovitelných zdrojů energie (OZE), pokud nedojde ke změně výše jejich podpory. Vyšší podpory OZE každoročně stanovuje Energetický regulační úřad (ERÚ) podle zákona č. 180/2005 Sb. svými cenovými rozhodnutími. ERÚ musí vychá-

Nastavil pak podporu podle nich a zákonnou podmínku patnáctileté doby návratnosti investice nedotýkal. Tak ERÚ vlastně obelstl zákon a již pro rok 2006 nadhodnotil vyšší podpory o třicet procent.

Elektrina ze slunce se povinně vykupuje až za desetiásobek její tržní ceny a společnost to musí zaplatit. Vyšší podpory stanovená z podmínky patnáctileté doby návratnosti investice předstává v zákoně jednou ochranou proti eskalaci neefektivní výroby elektriny. Za takových podmínek totiž není bezhlavé podnikání příliš lukrativní.

Zmíněným „pochybením“ ERÚ způsobil, že ke klíčovému ustanovení zákona o patnáctileté době návratnosti investic již dále nikdo nepřihlížel, jako by přestalo existovat. A tak vyšší podpory dodnes určuje chybně nastavené cenové rozhodnutí ERÚ stojící v právní hierarchii o dvě úrovně níže než zákon. Fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu v roce 2010 přepláčíme o alespoň padesát procent.

že „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech a způsoby, které stanoví zákon“. Zákon stanovil ERÚ způsob, jak má vyšší podpory počítat (podle patnáctileté doby návratnosti investice), ERÚ jako úřad státní moci ji však určil jiným způsobem a vyšší doba ani ne jedenáctiletá. Státní moc tedy byla uplatněna způsobem, který zákon nestanovil. Podle mého názoru je takový postup ústavně nepřijatelný. Kupodivu Ústavní soud ČR se nad touto skutečností při projednávání stížnosti skupiny senátorů na zavedení odvodů z fotovoltaiky vůbec nepozastavil, byť je moje upozornění na tuto nesrovnalost součástí soudního spisu.

Ponechá-li se stávající výše podpory OZE, dohromady zaplatíme asi o 300 miliard korun víc, než jak by se podle zákona mělo stát. Tyto peníze získají hlavně ti, kdo šli bezostyšně za ziskem na úkor mnohonásobně vyšších ztrát celé společnosti.

Kdo vyvolá soudní překrum zákonnosti nastavení výše podpory OZE? Kdo zajistí nápravu? Lobby OZE si rozhodně něco takového nepřěje. Mnozí politici jsou na fotovoltaických elektrárnách zainteresováni. Když jde o stovky miliard korun, dokážou potřebu ošetřit, aby vlivná média o situaci informovala jen „vhodným“ způsobem a policie a soudy „přehledly“ jisté skutečnosti.

prubříským kamenem fungování naší státní moci. Jak záležitost dostat k soudu a jak se, věme nezávislý, soud k problému postaví?

Stávající neochota problému řešit mnohé naznačuje. Že si úřad může dovolit obejít zákon aplikací podzákoných norem, způsoby společností škodu za stovky miliard korun a vše to zůstane bez povšimnutí, je nebezpečný precedent.

Jako občan nemám pravomoc požádat o soudní překrum. Mohu se však obrátit na subjekty s patřičnou pravomocí. Ty pomoci mohou, ale nemusí (což zatím vždy využily). A tak bezmocní občané zatím zůstávají na holičkách.

(Autor je fyzik, zabývá se i ochranou klimatu a ekologií)

Polemika