



MMB2017000001350

96

Rada města Brna

ZM71 2956

Z7/32. zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 03. 10. 2017

Název:

Návrh na uznání vlastnického práva k pozemku p.č. 504, k.ú. Ponava

Obsah:

- důvodová zpráva
- stanoviska dotčených orgánů
- žádost o uznání vlastnického práva vydržením
- přípis I týkající se vydržení pozemku p.č. 504, k.ú. Ponava
- rozhodnutí státního notářství ze dne 08.07.1982 č.j. 5D 245/82
- usnesení Městského soudu v Brně č.j. 58D 2070/2015-69 ze dne 21.12.2015
- LV č.104, k.ú. Ponava
- mapové podklady

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Brna

1) bere na vědomí

- žádost e dne 11.09.2014 o uznání vlastnického práva vydržením k pozemku p.č. 504, zahrada, o výměře 77 m², v k.ú. Ponava
- přípis ze dne 03.07.2017 týkající se vydržení k pozemku p.č. 504, zahrada o výměře 77 m², v k.ú. Ponava

2) souhlasí

- s uznáním vlastnického práva nar. dne k id. 2/6 k pozemku p.č. 504, zahrada, o výměře 77 m², v k.ú. Ponava, obec Brno

Stanoviska dotčených orgánů:

- Rada města Brna projednala na schůzi č. R7/133 dne 19.09.2017 a doporučila ke schválení.

Zpracoval:
Majetkový odbor MMB

Předkládá:
Rada města Brna

Důvodová zpráva:

Orgánům statutárního města Brna je předkládán k projednání návrh na uznání vlastnického práva id. 2/6 k pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava.

Majetkový odbor MMB při své činnosti zjistil, že pozemek p.č. 504, v k.ú. Ponava, který je vlastnictvím statutárního města Brna, byl užíván a to bez smluvní úpravy tohoto užívacího vztahu. Přípisem ze dne 18.08.2014 se Majetkový odbor MMB obrátil na se žádostí o řešení majetkoprávního vztahu k předmětnému pozemku, tedy ke smluvní úpravě užívacího vztahu k danému pozemku. Tento přípis obdržela dne 25.08.2014, na který reagovala podáním ze dne 11.09.2014, kterým žádala o uznání vlastnického práva vydržením k pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava.

Paní dne 15.07.2015 zemřela. Usnesením Městského soudu v Brně č.j. 58D 2070/2015-69 ze dne 21.12.2015 byla schválena dohoda dědiců ze zákona o rozdělení pozůstalosti po zůstavitelce dle které mimo jiné pozůstalá dcera nabyla id. 2/6 nemovitostí zapsaných na LV č. 104, k.ú. Ponava, a to pozemku p.č. 502, zastavěná plocha a nádvoří, se všemi součástmi a příslušenstvími, zejména objektem bydlení s č.p. 299, a dále pozemků p.č. 503, zahrada, a p.č. 505, zahrada, se všemi součástmi a příslušenstvími.

..... společně s dalšími podílovými spoluvlastníky pozemku p.č. 502, jehož součástí je stavba – rod. dům – Ponava, č.p. 299, pozemku p.č. 503,505, vše v k.ú. Ponava, přípisem ze dne 11.09.2014 požádala o uznání vlastnického práva k pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava, z důvodu jeho vydržení. Uvedla, že neměla tušení, že část pozemku, který užívají a starají se o něj, nevlastní. Na základě přípisu statutárního města Brna zjistila, že pozemek p.č. 504 v k.ú. Ponava je téměř uprostřed oplocených pozemků, které spoluvlastní. Předmětné nemovitosti nabyly do vlastnictví v roce 1982. V té době tvořily pozemky p.č. 502, 503, 504 a 505 jeden celek, byly takto i oploceny. Dle svědectví starších spoluobčanů byly pozemky (zahrady) oplocené se souhlasem obce již po 2. světové válce, nebyla nikým upozorněna, že část oploceného pozemku je ve vlastnictví města Brna. Nikdy nedostala žádný návrh nájemní smlouvy ani jinou listinu, ze které by se mohla dozvědět, že část zahrady za domem není v jejím vlastnictví. V 80. letech nebylo tak jednoduché nahlížet do katastru nemovitostí a ověřovat si situaci okolo prodávaných nemovitostí jako dnes, a proto v dobré víře byly pozemky p.č. 502, 503, 505, včetně pozemku p.č. 504, vše v k.ú. Ponava, užívány společně. Na pozemku p.č. 502 v k.ú. Ponava je postavena budova k bydlení a další pozemky jsou využívány jako jednotná zahrada.

Z podání lále vyplývá, že ve své faktické držbě nebyla nijak rušena a že v okamžiku nabytí nemovitých věcí k rodinnému domu č.p. 299/129 na Poděbradově ulici přináležela zaplocená zahrada stávající z pozemků p.č. 502, 503 a 505, včetně p.č. 504, vše v k.ú. Ponava, takže byla v dobré víře, že součástí nabývaných nemovitých věcí je také pozemek p.č. 504, zahrada, v k.ú. Ponava. Její dobrá víra nebyla až do roku 2014 ze strany statutárního města Brna nijak zpochybněna.

Z výše uvedeného podání je zřejmé, že jako vlastníka byla v dobré víře, že jí pozemek p.č. 504, v k.ú. Ponava, resp. podíl na tomto pozemku patří, že je tedy spoluvlastnicí předmětného pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava a užívala jej v dobré víře. Tento pozemek užívala na základě domnělého nabývacího titulu, a to rozhodnutí Státního notářství Brno-město č.j. 5D 245/82 ze dne 08.07.1982.

Na tuto skutečnost upozorňuje i [redacted] ve svém příspěvě ze dne 03.07.2017, ve kterém uvádí, že zahradu (tedy její ideální třetinu a třetinu domu) zdědila po své mamince, paní [redacted], roz. [redacted] v lednu 2016. Za jejího života se město začalo o užívání parcely 504, v k.ú. Ponava, zajímat až v srpnu 2014. Na Magistrát města Brna, Majetkový odbor byl zaslán dopis, ve kterém spolumajitelé (tehdy manželé [redacted] manželé a paní [redacted]) poukazovali na to, že pozemek p.č. 504, v k.ú. Ponava je za dlouhá léta vydržen. Otázka vydržení pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava, zůstala tedy otevřená v době dědického řízení.

Celková výměra skutečně nabytých pozemků, tj. pozemku p.č. 502, 503 a 505, v k.ú. Ponava, činí 792 m², celková výměra omylem drženého pozemku, tj. pozemku p.č. 504, k.ú. Ponava, činí 77 m².

V dané věci je třeba poukázat i na existenci soudní judikatury Nejvyššího soudu ČR ve věci rozhodování soudů v otázkách oprávněné držby nemovité věci vedoucí k vydržení nemovité věci, v tomto případě pozemku p.č. 504, k.ú. Ponava. Judikatura Nejvyššího soudu ČR vycházející z presumpce dobré víry držitele, připouští oprávněnou držbu v případě, že držitel se chopí i (části) sousedního pozemku, který ve skutečnosti nekoupil, jedním z hledisek pro posouzení oprávněnosti držby je i porovnání výměr koupeného a omylem drženého pozemku. Oprávněnou držbu nelze podle okolností výjimečně vyloučit ani v případě, že výměra drženého sousedního pozemku dosahuje až 50% výměry skutečně koupeného pozemku, za zcela výjimečných okolností i více. Ve prospěch dobré víry držitele pozemku svědčí i to, že nabytý a držený pozemek tvoří ohrazený ucelený funkční celek, pozemek byl připlocen k pozemku právních předchůdců držitele, přičemž přístup na něj byl možný jen z nemovitosti držitele. Významná je i skutečnost, že skutečný vlastník pozemku po celou dobu držby nedal najevo svůj nesouhlas a nebránil své vlastnické právo. Jsou-li dány uvedené skutečnosti, pak lze dobrou víru držitele vyloučit jen v případě, že jsou tu okolnosti, ze kterých vyplývá, že držitel věděl nebo musel vědět, že drží cizí pozemek (jeho část). Naopak dobrou víru držitele nevylučuje, že si nenechal nabytý pozemek odborně vymežit (např. geometrem).

Nejvyšší soud ČR dále v rámci své rozhodovací praxe konstatoval, že samotné nabytí vlastnického práva vydržením u právního předchůdce účastníka, který se v soudním řízení domáhá určení svého vlastnického práva, nezakládá bez dalšího závěr o vlastnickém právu takového účastníka. Jestliže soudy učiní závěr, že vlastnické právo nabyt vydržením právní předchůdce účastníka, je závěr o vlastnickém právu takového účastníka podmíněn uvedením právní skutečnosti (smlouva, vydržení, nabytí v rámci dědického řízení), na základě které vlastnické právo následně od svých právních předchůdců, kteří ho vydrželi, nabyt. Jestliže někdo nabyt vlastnictví k určitému, řádně vymezenému pozemku, nemůže si při uplatňování vydržení sousedního pozemku započítat dobu, po kterou jej měl v držbě jeho právní předchůdce, pokud již ten sousední pozemek vydržel. Pokud by sporný pozemek právní předchůdce držitele vydržel, zůstal by tento v jeho vlastnictví.

Vzhledem k výše uvedené soudní judikatuře a vzhledem k tomu, že usnesením Městského soudu v Brně č.j. 58D 2070/2015-69 ze dne 21.12.2015 pozůstalá dcera [redacted] byla id. 2/6 pozemku p.č. 502, jehož součástí je stavba : Ponava, objekt bydlení č.p. 299, p.č. 503 a p.č. 505, vše v k.ú. Ponava, předmětem dědického řízení nebyl podíl k pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava, a k tomu, že [redacted] jako právní předchůdce [redacted] ydržela již před úmrtím vlastnické právo k podílu k pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava, je projednáváno uznání vlastnického práva [redacted] k podílu id. 2/6 k pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava.

V případě uznání vlastnického práva k podílu id. 2/6 k pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava, vydržením, bude statutárním městem Brnem informován Městský soud v Brně, aby mohl být tento majetek dodatečně projednán v řízení o pozůstalosti a byl určen právní nástupce zůstavitele ve vztahu k předmětnému podílu 2/6 k pozemku p.č. 504 v k.ú. Ponava, neboť v případě dědění je předpokladem nabytí vlastnictví a práva na ochranu vlastnictví věci nejenom smrt právního předchůdce, ale i rozhodnutí soudu, ze kterého vyplývá, že právní nástupce spornou věc jako dědic nabyl.

Poznamenává se, že orgány statutárního města Brna již projednaly materiály týkající se uznání vlastnického práva jiných uživatelů pozemků statutárního města Brna ve stejné lokalitě, tj. v ulici Poděbradova a Zastupitelstvo města Brna souhlasilo s uznáním vlastnického práva a schválilo souhlasné prohlášení (Z/7/31 konané dne 05.09.2017).

Popis pozemku:

Pozemek p.č. 504, zahrada o výměře 77 m² k.ú. Ponava, je součástí oplocené zahrady náležející k rodinnému domu č.p. 299/129 na ul. Poděbradova. Přístup na pozemek je zajištěn pouze přes nemovitosti ve vlastnictví současného uživatele, tj.

Majetkové poměry:

Uvedený pozemek p.č. 504, k.ú. Ponava, nabylo statutární město Brno na základě ust § 1 zák. č. 172/1991 Sb.. V současné době není veden soudní spor týkající se určení vlastnického práva k předmětnému pozemku.

R7/KM/60. Komise majetková RMB na svém jednání dne 11.09.2017, bod č. 27, návrh projednala a doporučila.

Hlasování: 11 - pro, 0 - proti, 0 - se zdržel /11 členů

Usnesení bylo přijato.

Ing. Liptáková	p. Janíček	Ing. Drápalová	PhDr. Hofmannová	Ing. Pospíšil	JUDr. Kerndl	p. Říha	p. Šafařík	Ing. Zuziak	Mgr. Leder	Ing. Malec
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro

Návrh byl projednán a doporučen **Radou města Brna na schůzi č. R7/133.** konané dne 19.09.2017, bod č. 22.

Schváleno jednomyslně 7 členy.

Ing. Vokřál	Mgr. Hladík	R.Mrázek	Bc. Hollan	Mgr. Ander	Ing. Kacer	M. Janíček	Bc. Kolářný	JUDr. Rusňáková	Ing. Staněk	Mgr. Suchý
pro	pro	pro	pro	pro	pro	pro	---	---	----	---

Závěr:

S ohledem na uvedené skutkové i právní okolnosti, na ustálenou soudní judikaturu Nejvyššího soudu ČR ve věci rozhodování soudů v otázkách oprávněné držby nemovité věci vedoucí k vydržení nemovité věci, se nejví jiné relevantní řešení než uznání vlastnického práva[†] - k id. 2/6 k pozemku p.č. 504, zahrada, o výměře 77 m², v k.ú. Ponava, obec Brno.

Stanoviska dotčených orgánů:

OÚPR MMB – Dle platného Územního plánu města Brna je předmětný pozemek p.č. 504, v k.ú. Ponava, součástí stavební stabilizované funkční plochy bydlení všeobecného BO. Pozemek není z územního hlediska dotčen zájmy statutárního města Brna a z hlediska územního plánování je jeho vlastnictví nepodstatné

OI MMB – Pozemek p.č. 504, v k.ú. Ponava, není dotčen inženýrskými sítěmi

OSM MMB – Pozemek p.č. 504, v k.ú. Ponava, je ve vlastnictví statutárního města Brna a ve správě OSM MMB. Pozemek je součástí soukromé zahrady, s touto zahradou tvoří souvislou zahradní plochu a je zpřístupněn pouze majitelům zahrady.

MČ Brno-Královo Pole – Zastupitelstvo MČ Brno-Královo Pole na svém 20. zasedání konaném dne 09.06.2014, č. 14Z20/13 doporučilo schválit prodej pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava, a to vlastníkům přilehlé zahrady za RD při ul. Poděbradova

OVLHZ MMB – na pozemku p.č. 504, v k.ú. Ponava, se nenachází vodní tok Ponávka (ani v zatrubnění). Vodní tok Ponávka je převeden štolou z Králova Pole do vodního toku Svitava. Nenachází se zde žádná kanalizace pro veřejnou potřebu.

Magistrát města Brna, majetkový odbor
Malinovského nám. 3
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Dělo čísla	15-09-2014
Č.j. MMB:	
Příl.:	

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0361847/2014

listy: 2 přílohy:

druh:



mmb1es5377aBaD Doručeno: 15.09.2014

V Brně dne 11. 9. 2014

2/0

Ke sp. zn. 6300/MO/MMB/058917/2014

Č.j.: MMB/0326122/2014

M/He

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Dělo čísla	15-09-2014
Č.j. MMB:	

Věc: Nemovitost v katastrálním území Ponava

Dobrý den,

v průběhu měsíce srpna jsme obdrželi Vaši žádost o předložení dokladu odůvodňujícího užívání pozemku parc. č. 504 v katastrálním území Ponava, který je ve vlastnictví města Brna. Vaší žádostí jsme byli velmi překvapeni, neměli jsme tušení, že část pozemku, který užíváme a staráme se o něj, nevlastníme. Na internetu jsme si našli katastrální mapu a zjistili jsme, že téměř uprostřed oplocených pozemků, které spoluvlastníme, je umístěn pozemek, na který se v dopise odvoláváte. Dovolujeme si proto uvést několik poznámek.

1. Nemovitostí jsme nabyli do vlastnictví v roce 1982 kupní smlouvou. V té době tvořily pozemky parc. č. 502, 503, 504 a 505 jeden celek, byly takto i oploceny. Dle svědectví starších spoluobčanů byly pozemky (zahrady) oplocené se souhlasem obce již po 2. světové válce. Při koupi spoluvlastnického podílu na nemovitostech jsme nebyli nikým upozorněni, že část oploceného pozemku je ve vlastnictví města Brna. Kupní smlouva v té době podléhala schválení dřívějším Obvodním národním výborem Brno V., město Brno tedy o koupi našeho podílu na nemovitostech vědělo. Nikdy nás však nekontaktovalo, nikdy jsme nedostali žádný návrh nájemní smlouvy ani jinou listinu, ze které bychom se mohli dovědět, že část zahrady za naším domem není naše. V 80. letech nebylo tak jednoduché nahlížet do katastru nemovitostí a ověřovat si situaci okolo prodávaných nemovitostí jako dnes, a proto jsme v dobré víře následujících víc jak 30 let pozemky parc. č. 502, 503, 504 a 505 užívali společně, kdy na pozemku parc. č. 502 je postavena budova k bydlení a další pozemky jsou využívány jako jednotná zahrada.

2. Ve stejně dobré víře se o zakoupený pozemek starali později i další spolumajitelé, r


3. Paní , jako další spolumajitelka, se vzhledem ke svému současnému zdravotnímu stavu a vysokému věku (89 let) nemůže již k této záležitosti vyjádřit.

Na základě Vašeho dopisu jsme se snažili získat co nejvíce informací a máme za to, že pozemek s parc. č. 504 v katastrálním území Ponava jsme dle § 1089 a násl. občanského zákoníku vydrželi, kdy zákon k vydržení nemovitosti vyžaduje dobu nepřetržitě držby 10 let, v našem případě je to již více než 30 let. Domníváme se, že se jednalo se o držbu pravou, je zde také přítomen právní důvod, který by postačil ke vzniku vlastnického práva.

Věříme, že město Brno nemá zájem na využívání tohoto pozemku pro své účely. V případě, že byste došli k jinému právnímu závěru, navrhuje, že tento pozemek odkoupíme. Nahlíželi jsme do cenové mapy, na kterou nás odkázala pracovnice vašeho úřadu, ale ta stanoví cenu za 1m² pozemku, který je stavební parcelou. Tento pozemek je však

v katastru nemovitostí veden jako zahrada, s ohledem na velikost pozemku zde navíc stavební výstavba není možná.

S pozdravem



K názoru manželů

se připojujeme:



spolumajitelé domu

trvalým bydlištěm tamtéž

příslušných parcel



Magistrát města Brna, majetkový odbor

Malinovského nám. 3

601 67 Brno

V Brně dne 3.7.2017

OPS/Kuta'

ČJ: MMB/0267912/2017

SPIS ZN.: 6300/MO/MMB/0058917/2014

Věc: Pozemek p.č. 504, v k.ú. Ponava

Dobrý den,

minulý týden jsem obdržela vaši žádost o předložení dokladu odůvodňující užívání pozemku parc. č. 504 v katastrálním území Ponava, který je ve vlastnictví města Brna.

Parcela 504 se nachází mezi parcelou 503 a 505, obojí jsou zahrady ve společném užívání manželů _____, pana _____ a mě. Zahrada se nachází za parcelou 502, na které stojí náš dům, který též společně vlastníme.

Já jsem zahradu (tedy její ideální třetinu a třetinu domu) zdědila po své mamince, paní _____, roz. _____ / lednu 2016. Za jejího života se město začalo zajímat o užívání parcely 504, a to konkrétně až v srpnu 2014. Na magistrát města Brna, majetkový odbor, byl zaslán dopis, ve kterém spolumajitelé (tehdy manželé _____ manželé _____ a paní _____) poukazovali na to, že celý pozemek, na kterém se nachází zahrady (parc. 503, 504, 505) byl oplocen a desetiletí užíván, aniž by Magistrát města Brna (nebo dříve Obvodní národní výbor) projevili sebemenší zájem o parcelu 504, nenavrhli nikdy nájemní smlouvu, ani nezaslal jinou listinu, ze které by vyplývalo, že město tuto parcelu vlastní, má o ni zájem, chce jí prodat, pronajmou, nebo se o ni nějakým jiným způsobem postarat. V dobré víře jsme tedy všichni, tak jak naši předchůdci, užívali a starali se o parcelu 503, 504 i 505 jako o jednotnou zahradu.

Dovoluji si podotknout, že zahrady byly oploceny dle očitých svědků, již po 2. Světové válce! Od té doby se majitelé vzorně o pozemek starali, půdu obdělávali, na vlastní náklady zavlažovali, sekali trávu, vysazovali keře, stromy apod. A to vše přibližně po 70 let! Domnívali jsme se tedy, že pozemek může být vydržený dle paragrafu 1089 občanského zákoníku. Naše rodina žije v tomto domě již pátou generaci. Vždy jsme se o zahradu, v jejímž středu je parcela 504, starali, a to až do roku 2014 v přesvědčení, že město o tento pozemek, původně cestu, nemá nijaký zájem.

Na dopis, zasláný magistrátu 11.9. 2014 tehdejšími majiteli, bylo odpovězeno dne 27.11.2014 z Majetkového odboru MMB, že se tato záležitost ve věci uznání vlastnických práv z titulu vydržení předkládá k dalšímu projednání do orgánů města Brna. Mezitím již

bohužel moje maminka zemřela (v červenci 2015), žádná další odpověď z magistrátu nedošla. Stejně tak i ostatním spolumajitelům. **Otázka vydržení parcely 504 zůstala tedy otevřená v době mého dědictví.**

Nevím, a ani si nedovedu představit, jaký zájem může mít město na využití této parcely, jdoucí středem naší zahrady, pro své účely. V případě, že město dojde k jinému právnímu závěru, než je vydržení parcely, jsem ochotná dále jednat, ovšem v žádném případě ne o odkoupení pozemku za cenu stavební parcely, jak jsme byli informováni v roce 2014 vaší pracovníci. Vzhledem k velikosti parcely není možné ji ani jako stavební parcelu využít. Pokud byste trvali na odkoupení, kladu dotaz, jak chce město odškodnit nás, kteří jsme se po generace starali o tento pozemek? Prakticky jsme zde zadarmo pracovali a na vlastní náklady pozemek udržovali. K pronájmu se nemohu vyjádřit, sama o pronájem zájem nemám a ani mi nebyla navržena cena pronájmu.

Věřím, že po posouzení situace dojde Magistrát města Brna k rozumnému závěru a vše se již vyřeší k oboustranné spokojenosti.

S pozdravem

Spolumajitelka domu na adrese [redacted] 200/120 Brno a parcel 502, 503, 505, trvalým bydleštěm [redacted] 200/120 Brno.

Příkládám kopie dopisu zasláném magistrátu dne 11.9.2014 původními spolumajiteli domu a parcel 502,503, 505 a odpověď z magistrátu ze dne 27.11.2014

12-19/MARZ
E. u. Porava

Kopie



rozhodnutí nabylo právní moci

5D 245/82

dne - 8. července 1982
státní notářství Brno-město

rozhodnutí
8. července 1982

Státní notářství Brno-město v Brně, odd. 5 rozhodlo dne 8. 7. 1982 v dědické věci po zemřelé . . . nar. poslední bytem zemřelé dne 23. 2. 1982, bez závěti, takto:

P o t v r z u j e s e , že majetek zůstavitelky n e b y l a zůst. dcera . . . nar. v domácnosti, bytem . . . rod.č. a to:

1/v kat. území PONA VA

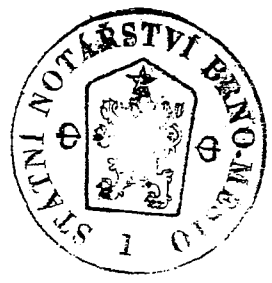
- ideál. 1/3 nájemního domu č.p. 299, p.č. 502 zast. pl. 224 m2,
- id. 1/3 p.č. 503 - zahrada - /202 m2/
- id. 1/3 p.č. 505 - zahrada /371 m2/
- vše zapsáno u SG Brno-město na LV čís. 104 pro obec Ponava v oddíle B, v ceně 16.076.-Kčs.
- 2/peněžní hotovost ve výši 150.-Kčs.
- 3/bytové zařízení v ceně palivového dřeva 100.-Kčs.

O d ů v o d n ě n í

Zůstavitelka závětí o svůj majetek nepořídila a její jediné zákonná dědička zůst. dcera . . . dědictví neodmítla a proto jí bylo potvrzeno nabytí dědictví ale § 481 obč. zák. a § 39 odst. 1 not. ř. , jak ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím podepsaného státního notářství. Rozhodnutí bude vykonatelné jakmile nabude právní moci.

Státní notářství Brno- město, odd. 5
dne 8. 7. 1982.



státní notářka

Jir.

státní notářka
Za správnost vyhotovení:

[Handwritten signature]

U s n e s e n í

Městský soud v Brně rozhodl Mgr. Pavlem Bernardem, notářem se sídlem v Brně, adresa notářské kanceláře Brno, Jezuitská 13, jako soudním komisařem ve věci řízení o pozůstalosti po paní roz. nar.
 evidované místo trvalého pobytu v době smrti
 bez zanechání pořízení pro případ smrti, jehož účastníky jsou: 1) poz. dcera
 bytem 2) poz. dcera bytem
 a 3) poz. dcera F bytem

t a k t o :

I. Určuje se:

1. obvyklá cena majetku a jiných aktiv pozůstalosti částkou..... 1.759.942,-Kč
2. výše dluhů a jiných pasiv pozůstalosti částkou.....32.774,43 Kč
3. čistá hodnota pozůstalosti částkou 1.727.167,57 Kč

II. Schvaluje se dohoda dědiců ze zákona o rozdělení pozůstalosti v tomto znění:

A. poz. dcera r.č. / bytem / která je dědicem ze zákona v první třídě dědiců bez výhrady soupisu pozůstalosti, nabývá:

1. id. 2/6 nemovitostí zapsaných na LV č. 104 pro okres Brno-město, obec Brno, k.ú. Ponava, a to pozemků parc. č. 502, zastavěná plocha a nádvoří, se všemi součástmi a příslušenstvími, zejména objektem k bydlení s č.p. 299, a dále pozemků parc. č. 503, zahrada, a parc. č. 505, zahrada, se všemi součástmi a příslušenstvími, v obvyklé ceně ke dni úmrtí dle shodného prohlášení účastníků1.500.000,-Kč
2. pohledávku zůstavitelky za E.ON Energie, a.s., se sídlem České Budějovice, F.A.Gerstnera 2151/6, PSC 370 49, IČ 260 78 201, z titulu přeplatku za odběr elektřiny, ve výši ke dni úmrtí156,-Kč
3. pohledávku zůstavitelky za Statutárním městem Brnem, Magistrátem města Brna, Odborem životního prostředí, z titulu přeplatku na poplatek za svoz komunálního odpadu, ve výši ke dni úmrtí335,-Kč

4. pohledávku zůstavitelky za Pomocné ruce, o.p.s., IČ 29306264, z titulu přeplatku evidovaném v zařízení, ve výši ke dni úmrtí11.652,-Kč
5. pohledávku zůstavitelky za CENTROPOL ENERGY, a.s., se sídlem Ústí nad Labem, Vaníčkova 1594/1, PSČ 400 01, IČ 254 58 302, z titulu přeplatku za odběr elektrické energie, ve výši ke dni úmrtí celkem419,-Kč

B. poz. dcera

r.č. 4

kteřá je dědicem ze zákona v první třídě dědiců bez výhrady soupisu pozůstalosti, nabývá:

id. ½ nemovitostí zapsaných na LV č. 16 pro okres Brno-venkov, obec Lažánky, k.ú. Holasice u Veverské Bítýšky, a to pozemků parc. č. 269/2, trvalý travní porost, parc. č. 276/2, trvalý travní porost, a parc. č. 276/6, trvalý travní porost, se všemi součástmi a příslušenstvími, a dále objektu pro rodinnou rekreaci s č.e. 26, postaveného na pozemku jiného vlastníka parc. č. st. 68, se všemi součástmi a příslušenstvími, v obvyklé ceně ke dni úmrtí dle shodného prohlášení účastníků123.690,-Kč

C. poz. dcera

r.č.

, bytem

erá je

dědicem ze zákona v první třídě dědiců bez výhrady soupisu pozůstalosti, nabývá.

id. ½ nemovitostí zapsaných na LV č. 16 pro okres Brno-venkov, obec Lažánky, k.ú. Holasice u Veverské Bítýšky, a to pozemků parc. č. 269/2, trvalý travní porost, parc. č. 276/2, trvalý travní porost, a parc. č. 276/6, trvalý travní porost, se všemi součástmi a příslušenstvími, a dále objektu pro rodinnou rekreaci s č.e. 26, postaveného na pozemku jiného vlastníka parc. č. st. 68, se všemi součástmi a příslušenstvími, v obvyklé ceně ke dni úmrtí dle shodného prohlášení účastníků123.690,-Kč

a potvrzuje se nabytí dědictví dle této dohody o rozdělení pozůstalosti.

III. Stanoví se notáři, jako soudnímu komisaři Mgr. Pavlu Bernardovi, Brno, Jezuitská 13:

odměna.....15.100,-Kč

náhrada hotových výdajů ve výši	384,-Kč
DPH 21 % z odměny a hotových výdajů	3.252,-Kč
celkem	18.736,-Kč

Tuto odměnu, náhradu hotových výdajů a DPH jsou povinni uhradit notáři Mgr. Pavlu Bernardovi, Brno, Jezuitská 13, 1) poz. dcera bytem v částce 16.102,-Kč, 2) poz. dcera Z bytem v částce 1.317,-Kč, a 3) poz. dcera bytem v částce 1.317,-Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Účastníci řízení nemají nárok na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Městský soud v Brně svým usnesením zahájil podle ust. § 138 odst. 2 z.č. 292/2013 Sb. řízení o pozůstalosti po zůstaviteli a pověřil podle ust. § 101 z.č. 292/2013 Sb. notáře Mgr. Pavla Bernarda, aby provedl za odměnu jako soudní komisař úkony v řízení o pozůstalosti.

Zůstavitelka nezanechala pořízení pro případ smrti, zemřela jako vdova, se zanecháním tří dětí, a jako dědice ze zákona zanechala ve smyslu ustanovení § 1635 obč. zákoníku poz. dcery shora uvedené, které dědictví po zůstavitelce neodmítly a po poučení dle § 1675 obč. zákoníku a § 175 z.č. 292/2013 Sb. výhradu soupisu pozůstalosti neuplatily.

Soud určil obvyklou cenu majetku a jiných aktiv zůstavitelky, výši dluhů a jiných pasiv zůstavitelky a čistou hodnotu pozůstalosti podle ust. § 180 z.č. 292/2013 Sb. Při svém rozhodnutí vycházel z výpovědi dědiců jako účastníků řízení a z předložených listin, zejména z listů vlastnictví a nabyvacích listin, a dále ze sdělení E.ON Energie, a.s., se sídlem České Budějovice, F.A.Gerstnera 2151/6, PSČ 370 49, IČ 260 78 201, Statutárního města Brna, Magistrátu města Brna, Odboru životního prostředí, Pomocné ruce, o.p.s., IČ 29306264, a CENTROPOL ENERGY, a.s., se sídlem Ústí nad Labem, Vaníčkova 1594/1, PSČ 400 01, IČ 254 58 302. Pasiva pozůstalosti tvoří náklady vynaložené na pohřbení zůstavitelky vynaložené poz. dcerou bytem dle faktury Pohřebních a hřbitovních služeb města Brna, a.s. č. 15102647, a dle dokladu za rozptyl č. 246/100/15, ve výši celkem 25.116,-Kč, a pohledávka RWE Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ 49903209, za zůstavitelkou, z titulu nedoplatku za odběr zemního plynu, ve výši ke dni úmrtí 7.658,43 Kč.

Dědicové uzavřeli dohodu o rozdělení pozůstalosti ve smyslu ust. § 1695 obč. zákoníku ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení. Soud tuto dohodu v souladu s ust. § 185 odst.

1 písm. d) z.č. 292/2013 Sb. a ust. § 1696 obč. zákoníku schválil, protože nebyla v rozporu se zákonem a potvrdil dědicům nabytí dědictví dle ní.

V souladu s ust. § 1701 obč. zákoníku odpovídají dědicové za dluhy zůstavitelky. Protože si dědicové nevyhradili soupis pozůstalosti ve smyslu ustanovení § 1675 obč. zákoníku a § 175 z.č. 292/2013 Sb., odpovídají za dluhy zůstavitelky bez omezení.

Odměna notáře jako soudního komisaře byla stanovena dle ustanovení §§ 12-14 vyhl.č. 196/2001 Sb. a dle ust. § 107 a násl. z.č. 292/2013 Sb. Základem odměny notáře je obvyklá cena majetku zůstavitelky zaokrouhlená na celé stokoruny nahoru, tj. 1.760.000,-Kč. Z této částky činí odměna 2% z prvních 100.000,-Kč, 1,2 % z přebývajících částky 400.000,-Kč, 0,9% z přebývajících částky 500.000,-Kč, a 0,5% z přebývajících částky 760.000,-Kč. Takto vypočítaná odměna se zaokrouhuje na celé desetikoruny nahoru, tj. 15.100,-Kč. Hotové výdaje ve výši 384,-Kč vznikly jako úhrada poštovního a poplatku za lustrum v Evidenci právních jednání pro případ smrti. Notář - soudní komisař je plátcem DPH ve výši stanovené ve výroku tohoto usnesení.

V souladu s ust. § 108 odst. 1 písm. b) z.č. 292/2013 Sb. hradí odměnu notáře, náhradu jeho hotových výdajů a částku odpovídající DPH, kterou je notář povinen odvést podle zvláštního právního předpisu, dědicové podle vzájemného poměru majetku nabytého při rozdělení pozůstalosti.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 128 z.č. 292/2013 Sb., kdy soud neshledal důvod pro přiznání náhrady nákladů u žádného z účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení může účastník podat do 15 dnů od doručení odvolání ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně, Polní 39, 608 01 Brno.
Usnesení je vykonatelné, jakmile nabude právní moci, ohledně lhůty k plnění jejím uplynutím.

V Brně dne 21.12.2015

Mgr. Pavel Bernard, v.r.
notář jako soudní komisař

Za správnost vyhotovení:

.r.

Toto usnesení ze dne 21.12.2015, č.j. 58 D 2070/2015-69
nabylo právní moci dne 13.1.2016
Doložku připojila dne 19.1.2016

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 31.08.2017 11:15:02

Vytvořeno bezúplatně dálkovým přístupem pro účel: Ostatní činnosti, č.j.: MO/MMB/0058917/2014 pro Město Brno

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611379 Ponava

List vlastnictví: 104

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo		
		1/3
		1/3
SJM		1/3

SJM = společně jmění manželů

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela	Výměra [m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
502	219	zastavěná plocha a nádvoří		
Součástí je stavba: Ponava, č.p. 299, rod.dům				
Stavba stojí na pozemku p.č.: 502				
503	204	zahrada		zemědělský půdní fond
505	369	zahrada		zemědělský půdní fond

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva - Bez zápisu

D Jiné zápisy - Bez zápisu

Plomby a upozornění - Bez zápisu

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

- o Smlouva kupní ze dne 09.05.2006. Právní účinky vkladu práva ke dni 10.05.2006.

V-6358/2006-702

Pro: a ,
P,

RČ/IČO:

- o Smlouva kupní ze dne 23.03.2015. Právní účinky zápisu ke dni 09.04.2015. Zápis proveden dne 05.05.2015.

V-9193/2015-702

Pro: , E I

RČ/IČO: ,

- o Usnesení soudu o dědictví Městského soudu v Brně 58 D-2070/2015 -69 Usnesení ze dne 21.12.2015. Právní moc ke dni 13.01.2016. Právní účinky zápisu ke dni 28.01.2016. Zápis proveden dne 02.02.2016; uloženo na prac. Brno-venkov

V-1621/2016-703

Pro: I IČ

RČ/IČO: 1

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám

Parcela	BPEJ	Výměra [m2]
503	20100	204
505	20100	369

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 31.08.2017 11:15:02

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611379 Ponava

List vlastnictví: 104

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

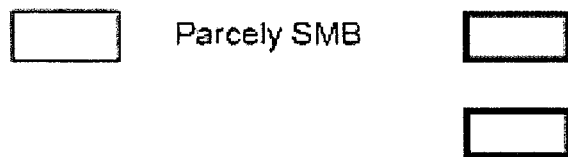
*Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.*

Vyhotovil:
Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD

Vyhotoveno: 31.08.2017 11:29:16



Legenda:



Přehledová mapa

