



Zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z7/41
konané dne 4. září 2018

Informativní zpráva
o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů občanů ze zasedání Zastupitelstva města Brna
č. Z7/40 konaného dne 19. června 2018

František Hromek

- zmínil se o kropících vozech i tramvajích, které ve městě Brně v minulosti jezdily, a vznesl dotaz na zodpovědné pracovníky týkající se způsobu snižování prašnosti prostředí v současnosti.

Odpověď Ing. Bc. Pavla Pospíška, pověřeného zastupováním v plném rozsahu dočasně neobsazené funkce vedoucí/ho Odboru dopravy MMB:

Odboru dopravy MMB bylo uloženo odpovědět na část Vašich připomínek a podnětů přednesených na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z7/40 konaném dne 19. června 2018. Zmínil jste se o kropících vozech a tramvajích, které v minulosti kropily město Brno. Uvádíte, že tehdy nebylo tolik prachu, a tážete se, co se s tím bude dělat.

K výše uvedenému Vám sdělujeme, že kropení pozemních komunikací ve statutárním městě Brně se stále provádí. Společnost Brněnské komunikace a.s. má 13 kropících okruhů na dopravně významných pozemních komunikacích města, přičemž každý okruh absolvuje kropící vůz jednou za čtrnáct dní. Lze tedy konstatovat, že kropící vůz kropí pozemní komunikace každý den. Některé městské části zajišťují i kropení dopravně nevýznamných pozemních komunikací.

Otázka, zda je kropení zajišťováno z upravené tramvaje nebo silničního vozidla, nemá žádný vliv na kvalitu prováděných prací či výši provozních nákladů, kropící tramvaj ale může zajišťovat kropení pouze na pozemních komunikacích, po kterých je vedena tramvajová dráha. Pořízení kropící tramvaje tedy není zvažováno.

- dále hovořil o nutnosti zohlednění melioračních opatření při výstavbě v oblasti areálu letiště Brno-Tuřany a o odpovědnosti vlastníka pozemku za odvodové kanály nalézající se v této oblasti.

/Ing. Petr Vokřál, primátor – v odpovědi uvedl, že ochranu stávajících a zajištění odpovídajících melioračních opatření projedná i se zástupci Jihomoravského kraje a společně budou hledat adekvátní řešení./

Odpověď JUDr. Marty Kolkové, vedoucí Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství MMB:

Děkujeme za Váš příspěvek na Zastupitelstvu města Brna konaném dne 19. 6. 2018. K Vámi předložené problematice Vám mohu sdělit pouze to, co jsme Vám sdělili již dříve, a to:

- Stavby k vodohospodářským melioracím jsou vodními díly ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a člení se na hlavní odvodňovací zařízení a podrobná odvodňovací zařízení.
- Podrobné odvodňovací zařízení se stalo v souladu s ust. § 126 odst. 3 vodního zákona vlastnictvím vlastníka pozemku, na kterém se toto zařízení nachází.
- Správu hlavního odvodňovacího zařízení, které je v majetku státu, vykonává od 1. 1. 2013 Státní pozemkový úřad.
- Vlastník vodního díla je dle ust. § 59 vodního zákona povinen udržovat vodní dílo v řádném stavu a dodržovat podmínky a povinnosti, za kterých bylo vodní dílo povoleno.
- Vlastník pozemku, na kterém je umístěna stavba k vodohospodářským melioracím, je v souladu s ust. § 56 odst. 4 vodního zákona povinen strpět tuto stavbu a užívat pozemek tak, aby neovlivnil negativně funkci stavby.

Jak Vám sdělil pan primátor na Zastupitelstvu města Brna, je problematika letiště Tuřany nejen záležitostí statutárního města Brna, ale také Jihomoravského kraje, resp. Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Na ten bychom Vám také doporučili se obrátit s podrobnějšími dotazy.

Pavel Suchomel

- vyzval přítomné zastupitele statutárního města Brna k odmítnutí zkrácených postupů při pořizování změn Územního plánu města Brna navržených v rámci bodů 184) – 186).

Miroslav Švejda

- vnesl dotaz týkající se obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna o regulaci provozu hazardních her a požádal o poskytnutí zdůvodnění, proč by mělo být upuštěno od nulové tolerance hazardu na území města Brna.

Odpověď Ing. Petra Vokřála, primátora:

Na základě Vašeho dotazu na jednání Zastupitelstva města Brna dne 19. 6. 2018 Vám sděluji důvody uvolnění regulace provozu hazardních her na území statutárního města Brna.

Zastupitelstvo města Brna schválilo dne 19. 12. 2014 obecně závaznou vyhlášku č. 15/2014, kterou došlo k úplnému zákazu provozování loterií a jiných podobných her na území města Brna, a to především v návaznosti na stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle kterého musí být částečná regulace hazardu na území obce prováděna na základě předem stanovených, transparentních a nediskriminačních pravidel.

Současně Zastupitelstvo uložilo Radě města Brna „aby ve spolupráci s městskými částmi podnikla kroky k vypracování analýzy možnosti povolit provozování loterií a jiných podobných her uvedených v zákoně č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, v ustanovení § 2, písm. g), i), j), m).“

Na základě tohoto úkolu byl zpracován návrh Pravidel statutárního města Brna pro vymezení lokalit, které je možné zařadit mezi místa, na nichž může být povoleno provozování hazardních her. Tento návrh byl konzultován s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a upraven podle jeho připomínek.

Rada města Brna schválila 14. 2. 2017 Pravidla statutárního města Brna pro vymezení lokalit, které je možné zařadit mezi místa, na nichž může být povoleno provozování hazardních her.

Pravidla jsou zveřejněna na webových stránkách města. Podle těchto Pravidel mohou být provozovány tzv. živé kasinové hry (bingo, kasinové hry, turnaje malého rozsahu) na území městských částí, jejichž zastupitelstva s tím vysloví souhlas, a v lokalitách, které nejsou Pravidly vyloučené (sociálně vyloučené oblasti, historické centrum města, susedství tzv. chráněných budov).

Konkrétní adresy jsou na základě žádostí, podaných provozovateli hazardních her, zařazovány do obecně závazné vyhlášky rozhodnutím Zastupitelstva.

Na základě výše uvedených Pravidel schválilo Zastupitelstvo 16. 5. 2017 obecně závaznou vyhlášku č. 12/2017 o regulaci provozu hazardních her, podle které lze provozovat tzv. živé hry na adresách Benešova 18 a Husova 16.

Z výše uvedené rekapitulace je zřejmé, že uvolnění regulace hazardních her bylo realizováno v návaznosti na usnesení Zastupitelstva města Brna ze dne 19. 12. 2014. Již v okamžiku schválení úplného zákazu provozování hazardních her, který byl přijat v časové tísní za účelem splnění podmínek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Zastupitelstvo vyjádřilo záměr vyjmout z regulace tzv. živé hry a stanovit pro jejich provozování transparentní pravidla.

Ing. Petr Šplíchal

- vystoupil za spolek pro podporu památkové zóny Královo Pole a předložil podnět k bodu 182) – Pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu města Brna, konkrétně k pokynu k upřesnění využití vnitrobloků k funkci bydlení v souladu se závěry strategie parkování, který vychází z potřeby vypracování studie revitalizace vnitrobloků přiléhajících k ulici Skácelova.

/Mgr. Martin Ander, Ph.D., náměstek primátora – poděkoval za podnět a přislíbil jeho řešení ve spolupráci s Kanceláří architekta města Brna, příspěvkovou organizací./

Igor Kadeřávek

- připomněl svou snahu prosadit severojižní diametr a hovořil o koncepci liniového územního plánování pěší-tramvaj-vlak.

Igor Marek

- informoval o situaci týkající se slavné funkcionalistické vily významného architekta Bohuslava Fuchse a o úmyslu nového vlastníka vily přestavět její část na bytový dům. Apeloval na zastupitele statutárního města Brna, aby v zájmu zachování kulturního dědictví předků zabránili plánované přestavbě vily.

Odpověď Ing. arch. Dušana Novotníka, vedoucího Odboru územního plánování a rozvoje MMB:

Odboru územního plánování a rozvoje MMB byl předán Váš podnět přednesený na zasedání Zastupitelstva města Brna dne 19. června 2018, který se týkal brněnské vily otce českého funkcionalismu architekta Bohuslava Fuchse. Uvádíte, že tato budova je ze dvou třetin památkově chráněna, její jedna třetina chráněna není. Tohoto stavu hodlá využít její nový vlastník Ing. arch. Soňa Albrechtová k přestavbě části této vily na bytový dům o čtyřech dvojpokojových bytových jednotkách se čtyřmi parkovacími stáními. Touto přestavbou by byl změněn vnější vzhled i autenticita celého objektu. Dále uvádíte, že: „Naplánovat takovou přestavbu je nepochopitelné od promováného architekta. Jestliže je ale tato osoba navíc zaměstnancem Odboru územního plánování města, tedy úřadu, který by podobným excesům měl

bránit, to je podle mě do nebe volající arogance moci. Stanovisko tohoto úřadu, byť právně nezávazné, bývá totiž podle mých informací bez dalšího přebíráno stavebními odbory městských částí, které tomuto úřadu podléhají. Dovolují si proto apelovat na toto ctihodné shromáždění, aby se v zájmu zachování kulturního dědictví našich předků a charakteru našeho města pokusilo najít cestu, jak Fuchsovu vilu zachránit.“

K Vašemu podnětu sdělujeme:

Jak uvádíte, není budova na Tůmové 1 památkově chráněná. V takovém případě může vlastník budovy realizovat záměr bez zvláštního omezení. Jeho záměr však musí být mimo jiné v souladu s Územním plánem města Brna. Z ust. § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že jestliže vydání rozhodnutí ke změně účelu užívání stavby závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí závazné stanovisko orgánu územního plánování. Toto závazné stanovisko k projektové dokumentaci příslušného záměru v souladu s ust. § 96b stavebního zákona a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu od 1. 1. 2018 vydává Odbor územního plánování a rozvoje (OÚPR) MMB jako příslušný orgán územního plánování dle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona a dotčený orgán dle ust. § 136 odst. 1 písm. b) zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V závazném stanovisku OÚPR určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Jestliže shledá záměr přípustným, stanoví podmínky jeho uskutečnění. Toto závazné stanovisko se vydává jako podklad závazný pro výrokovou část rozhodnutí/souhlasu stavebního úřadu. Závazné stanovisko k budově Tůmova 1 prozatím nebylo Odborem územního plánování a rozvoje vydáno.

Vaše domněnka, že paní Ing. arch. Soňa Albrechtová může z titulu svého pracovního zařazení ovlivňovat závazné stanovisko, není opodstatněná, neboť jmenovaná není zaměstnancem Odboru územního plánování a rozvoje MMB. Nebude tedy závazné stanovisko vydávat.

V případě vydání kladného závazného stanoviska a zahájení územního a stavebního řízení pak můžete uplatnit případné námitky v rámci těchto řízení.

Josef Skopalík

- jako občan Nového Lískovce se negativně vyjádřil k návrhu Bytového odboru MMB uvedenému v bodu 78) zastavět zelený svah na Kamenném vrchu 500 novými byty.

Odpoověď Ing. Aleše Doležela, vedoucího Bytového odboru MMB:

Na základě Vašeho podnětu k projektu „Bytová výstavba v lokalitě Kamenný vrch II“ na zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z7/40 dne 19. června 2018, sdělujeme následující informace a vyjadřujeme se takto:

Lokalita nazvaná Kamenný vrch II, která leží nad ulicí Petra Křivky, je sice v plánech města dlouhodobě plánována pro výstavbu bytových domů, ale v 90. letech byl koncept zástavby zásadním způsobem změněn. Původně zamýšlené pokračování panelové zástavby objemově kopírovalo zástavbu sídliště Kamenný Vrch, jak ji dnes vidíme při ulicích Koniklecová, Oblá apod. Nové řešení navrhuje nižší zástavbu bytových domů v dolní části lokality v kombinaci s rodinnými domy v horní části lokality.

V objemové studii 1. etapy předložené v listopadu 2017 na Zastupitelstvu městské části Brno-Nový Lískovec jsou navrženy 4-5 podlažní bytové domy, objemově výrazně menší než okolní stávající zástavba. Čtyři z osmi navrhovaných bytových domů mají zastavěnou

plochu cca 320 m², zbývající cca 680 m². Objemově tato zástavba odpovídá dvěma deskovým osmipodlažním panelovým domům v sídlišti na ul. Koniklecová nebo Oblá, ale oproti nim je rozptýlena do daného území umírněněji a citlivěji. Prostupy mezi bytovými domy poskytují průhledy a prostupnost územím. Obslužná komunikace je řešena jako obousměrná s kolmým parkováním po obou stranách a při současném využití suterénů v bytových domech pro parkování je tak zajištěno cca 280 parkovacích míst v této nové části zástavby. Koncepčně se uvažuje, že směrem do svahu lokality bude intenzita zástavby klesat a přecházet do zástavby rodinných domů. Důležitou součástí návrhu zástavby jsou výsadby zeleně v rámci veřejných prostranství a centrální park vedený osou lokality s propojením do ulice Travní. Tímto přibude další park a občanům celého Nového Lískovce se zpřístupní další kvalitní veřejné prostory. Proto jsme přesvědčeni, že připravovanou zástavbou lokality nedojde k negativnímu zatížení sídelního celku ani z hlediska současných obyvatel ani z hlediska environmentálního, jak jste naznačil ve svém podnětu.

Ing. Pavel Kubeš

- vystoupil s prohlášením obyvatel Nového Lískovce obsahujícím požadavek na zachování jednosměrného automobilového provozu v celé délce ulice Koniklecová a ponechání parkoviště za domem Koniklecová 8 v souvislosti s návrhem na výstavbu bytů v lokalitě Kamenného vrchu II. Navrhl také vybudování nové příjezdové cesty do dané lokality z ulice Petra Křivky, která by vyřešila zajištění výstavby jednotlivých etap. Na závěr se zmínil o diskusním příspěvku předneseném představitelům města Brna na jednání Zastupitelstva městské části Brno-Nový Lískovec.

/Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátora – poděkoval za připomínky a uvedl, že díky většinovému vlastnictví pozemků statutárním městem Brnem ve východní části lokality Kamenný vrch II může probíhat diskuse o tom, co je zde možné a vhodné stavět, zohlednit vznesené připomínky, ale je důležité, aby se k nim vyjádřila také dotčená městská část. Na závěr hovořil o nutnosti komplexního řešení celé výstavby včetně koncepce dopravy./

- reagoval na odpověď Mgr. Petra Hladíka, 1. náměstka primátora.

Jiří Mazoch

- navázal na předřečníky a zmínil se v souvislosti s plánovanou výstavbou v lokalitě Kamenný vrch II o stanoveném indexu zastavěnosti plochy, indexu podlažní plochy a o hustotě osídlení městské části, která je v současnosti druhá nejvyšší ze všech městských částí ve městě Brně, a po výstavbě by činila přes 8 tisíc obyvatel na kilometr čtvereční.

/Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátora – v reakci na příspěvek uvedl, že panelové domy v lokalitě nyní postavené jsou dvanáctipodlažní, zatímco v plánované výstavbě se jedná o čtyřpodlažní domy s pátým ustupujícím podlažím, což je v souladu s územním plánem, s indexem zastavěnosti, platným již od roku 1994./

- upřesnil své dotazy vznesené na zasedáních Zastupitelstva městské části Brno-Nový Lískovec a opětovně se vrátil k otázce respektování místních poměrů a indexu zastavěnosti.

Ing. Martin Klail

- vystoupil jako občan Nového Lískovce a hovořil o připravovaném projektu výstavby Kamenný vrch II, který je z jeho pohledu i pohledu 1 700 občanů podepsaných pod peticí za uskutečnění místního referenda kontroverzní. Zmínil se o zastaralém Územním plánu města Brna a vznesl dotaz, zda může jako občan předložit návrh

na změnu části usnesení k bodu 78) spočívající ve vynětí plánovaného projektu výstavby Kamenný vrch II. do doby uskutečnění místního referenda.

/Ing. Petr Vokřál, primátor – odpověděl, že je nutné, aby si jeho návrh osvojil některý ze členů Zastupitelstva statutárního města Brna./

- poděkoval a požádal o zvážení přednesených argumentů a případné osvojení si návrhu úpravy bodu 78) ze strany některého ze členů Zastupitelstva města Brna.

/Mgr. Petr Hladík, 1. náměstek primátora – v reakci na přednesený příspěvek informoval přítomné o prvním Generelu bydlení města Brna z roku 1997 a o Strategii bydlení města Brna z roku 2001, ve kterých byla dotčena lokalita již uvedena. Zmínil se také o navrhované formulaci referendové otázky, zda má v této lokalitě bydlet více než 200 lidí, která by při negativním rozhodnutí znamenala i omezení výstavby rodinných domů soukromých vlastníků pozemků./

Bc. Marek Lahoda

- jako představitel spolku Brno na kole, z.s., hovořil o uzavření tří přechodů v ulici Koliště a jednoho v ulici Údolní. Vyjádřil nesouhlas s omezováním pěší dopravy, se stavebními záborů bez bezpečných a krátkých obcházek, s nezákonným parkováním automobilů na chodnících u přechodů a v rozhledech křižovatek a požádal o přijetí metodiky, která zabezpečí pro pěší bezpečné bezbariérové prostředí, zejména při rekonstrukcích ulic. Zároveň uvedl možnosti řešení obdobných situací využitých kupříkladu ve Vídni.

/Richard Mrázek, náměstek primátora – informoval, že přechod v ulici Koliště je uzavřen dočasně z důvodu zachování plynulosti dopravy v této oblasti i při stavebních pracích zde prováděných./

Hana Cenková

- požádala o zlepšení komunikace a o zodpovězení otázek zaslanych představitelům statutárního města Brna.

-
- zopakovala pozvání na společný oběd v parku na rohu ulic Zvonařka a Čechyňská určené představitelům města, členům Rady města Brna i předsedům komisí zaměřených na rodinnou a sociální politiku.

-
- na závěr položila dotaz Ing. Petrovi Vokřálovi, primátorovi, a Richardovi Mrázkovi, náměstkovi primátora, týkající se odpovědnosti plynoucí z nesprávného rozhodnutí a způsobení finančních ztrát.

Odpověď Ing. Petra Vokřála, primátora:

Děkuji za Váš příspěvek, který jste přednesla na červnovém jednání Zastupitelstva města Brna. Rád bych se k Vašemu názoru vyjádřil.

Problematika odpovědnosti členů zastupitelstva obce je řešena nově s účinností od 1. 1. 2018 v rámci ustanovení § 79 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, které zní:

Splatnost a výplata odměny a dalších plnění poskytovaných v souvislosti s výkonem funkce členům zastupitelstva obce, jakož i srážky z nich, odpovědnost člena zastupitelstva obce

za škodu, kterou způsobil obci v souvislosti s výkonem funkce, a postup obce v případě zjištění průměrného výdělku, vzdání se práva na odměnu nebo další plnění a v případě smrti člena zastupitelstva obce se řídí zákoníkem práce. Pro tyto účely se obec považuje za zaměstnavatele a členové zastupitelstva obce se považují za zaměstnance.

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, upravuje v části jedenácté, Hlavě II problematiku povinností zaměstnance k náhradě škody, konkrétně se jedná o ustanovení § 250 a následující.

V této souvislosti jen pro informaci sděluji, že v mém případě i v případě pana náměstka Mrázka je uzavřena pojistná smlouva na krytí vzniklých škod v souvislosti s výkonem funkce.

Ing. Martin Klail

- požádal Ing. Petra Vokřála, primátora, a Richarda Mrázka, náměstka primátora, o zvážení pořízení úsekového měřiče rychlosti pro dálniční úsek D1 v okolí Kývalky z důvodu zajištění větší bezpečnosti a zlepšení plynulosti dopravy v těchto místech.

/Ing. Petr Vokřál, primátor – sdělil, že pořízení úsekového měřiče rychlosti již bylo zvažováno, je však nutné záležitost projednat s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR i s Policií České republiky./

Ing. Pavel Loutocký, v. r.
tajemník MMB

Zpracováno z podkladů zpracovatelského útvaru MMB:

Jana Sovová

Organizační odbor MMB