

# Přílohy 1-28

Přílohy 1-6	Komunikace s ERÚ
Přílohy 7-8	Komunikace s ombudsmannem JUDr. Motejlem
Přílohy 9-12	Komunikace s Ministerstvem průmyslu a obchodu
Přílohy 13-17	Komunikace s Ministerstvem financí
Příloha 18	Komunikace s Ministerstvem Spravedlnosti
Přílohy 19-20	Komunikace se Státní energetickou inspekcí
Přílohy 21-22	Komunikace s Kontrolním výborem Poslanecké sněmovny
Přílohy 24-25	Komunikace s ombudsmannem JUDr. Varvařovským
Přílohy 26-28	Komunikace s Prezidentem republiky

# **Přílohy 1-6**

## **Komunikace s ERÚ**

**Příloha 1:**

**E-mailová komunikace s ERÚ na přelomu let 2010 a  
2011**

Komunikace s panem Němečkem před mou druhou návštěvou na ERÚ.

Ještě jednou dobrý den,  
pokud by to pro vás bylo akceptovatelné,  
navrhuji pondělí 31. ledna v 17:00 v sídle ERÚ v Jihlavě, Masarykovo nám.  
5.

S pozdravem  
Blahoslav Němeček

-----Original Message-----

From: Jiří Svoboda [mailto:svobj@ipm.cz]  
Sent: Monday, January 24, 2011 2:23 PM  
To: Němeček Blahoslav Ing.  
Subject: Re: zelené bonusy

Dobrý den pane Němečku

Nejvíce by mi vyhovovalo setkání 31. 1. v podvečer v Jihlavě. Přijel  
bych asi autem, takže bych byl flexibilní.

S pozdravem

Jiří Svoboda

Dne 24.1.2011 14:05, Němeček Blahoslav Ing. napsal(a):

> Dobrý den pane doktore,  
> pro organizaci schůzky i za účasti některého z právníků se Vás dovoluji  
nejprve zeptat, zda Vám více vyhovuje setkat se v Praze nebo v Jihlavě.  
> Pro obě lokality z mého pohledu přichází v úvahu čtvrtek nebo pátek  
tohoto nebo příštího týdne, popřípadě podvečer pondělí 31. ledna v Jihlavě.

>  
> Děkuji za Vaše upřesnění, ozvu se obratem.

>  
> S pozdravem  
> Blahoslav Němeček

> -----Original Message-----

> From: Jiří Svoboda [mailto:svobj@ipm.cz]  
> Sent: Monday, January 24, 2011 1:37 PM  
> To: Němeček Blahoslav Ing.  
> Subject: Fwd: Re: zelené bonusy

> Dobrý den, pane Němečku.

> Na základě dnešního rozhovoru s paní Veškrnovou se tímto mejlem  
připomínám.

> S pozdravem

> Jiří Svoboda

> ----- Původní zpráva -----

> Předmět: Re: zelené bonusy  
> Datum: Wed, 12 Jan 2011 14:28:43 +0100  
> Od: Jiří Svoboda<svobj@ipm.cz>  
> Komu: "Němeček Blahoslav Ing."<Blahoslav.Nemecek@eru.cz>

> Vážený pane Němečku

> Děkuji za odpověď. Budu komunikovat do textu a každý mnou napsaný

> odstavec uvedu \$\$\$  
>  
>  
> Dne 12.1.2011 11:57, Němeček Blahoslav Ing. napsal(a):  
>> Vážený pane doktore,  
>>  
>> nejprve si Vám dovoluji nabídnout osobní schůzku, při které by bylo možné  
problematiku prodiskutovat v celém  
>  
> kontextu a předešli tak zbytečně emotivním mailům nebo komunikaci  
> prostřednictvím podnětů na MPO nebo MF.  
>> Stejně tak bych Vás rád nad konkrétními výpočty přesvědčil, že ERÚ v  
roce 2006 nijak nepochybil a vše další  
>  
> už se odvíjelo jen od "5%" klauzule.  
>  
>  
> \$\$\$ Velmi vítám Vaši nabídku na osobní schůzku. Představuji si však, že  
> by schůzka nebyla nějak časově limitována a účastnil se jí i Váš  
> právník. Také bych považoval za správné, aby ze schůzky vznikl nějaký  
> zápis. Navrhněte prosím termín, nemohu jen v nejbližší době 17. 1. 2011.  
>  
> Již jsem na jednu schůzku na ERÚ byl pozván panem Krejcarem a ten mi o  
> metodice výpočtu hodinu vyprávěl, všemu jsem bez potíží porozuměl a  
> shodli jsme se, že výkupní ceny jsou již od roku 2006 vypočítávány na  
> zhruba 10-letou návratnost - to jsem mu i posílal v mejlu a on mi to v  
> jeho prezentaci jen potvrdil. Nevím tedy, zda má význam tyto věci  
> opakovat. Rozešli jsme se s tím, že problém je v interpretaci zákona  
> 180/2005, já předložil právní názor JUDr. Motejla, který už více jak rok  
> znáte, ERÚ nepředložil v tomto směru nic. Opravdu si myslíte, že právník  
> formátu JUDr. Motejla by vydal zcela jednoznačný právní názor, kdyby si  
> tím nebyl zcela jist?  
>  
>  
>>  
>> Pokud jde úroveň ceny, kterou platí koncový spotřebitel a kterou zřejmě  
máte na mysli, zde si dovoluji  
>  
> podotknout, že ta se skládá z několika složek regulovaných složek a  
> části neregulované. Ve svém minulém  
>  
> vyjádření jsem měl na mysli pouze neregulovanou část, neboť některé z  
> regulovaných složek se vztahují i  
>  
> na elektřinu, které si zákazník sám vyrobí a spotřebuje (stálý měsíční  
> plat, složka na podporu OZE apod.)  
>> V zásadě máte pravdu, že v případě střešních instalací se stále vyplatí  
bonusový režim. Podle mého názoru  
>  
> není možné dle platné legislativy zakázat nebo omezovat využití  
> elektřiny, byť i takto drahé, v rámci  
>  
> odběrného místa zákazníka. Tímto tématem se budeme znovu zabývat při  
> stanovení cen ZB pro rok 2012,  
>  
> kdy by již měl platit nový zákon o podporovaných zdrojích, který by mohl  
> v tomto směru poskytnout větší  
>  
> flexibilitu. Plně se ztotožňuji s Vaším názorem, že jde o nesmyslné  
> plýtvání.  
>

>  
> \$\$\$ Já osobně nevidím jakoukoli bariéru v zákoně 180/2005, aby ZB nebyl  
> vyhlášen např. o 3 Kč nižší oproti výkupním cenám již pro rok 2011.  
> Diskusi jste se, bohužel, vyhnul! Já to chápu jako nahrávku ČEZu a  
> spol., který takto prostě dostane přes ZB více než přes povinné výkupy.  
> Ale to je jen má spekulace. Dobře, že jsme se shodli na plýtvání u  
> střešních instalací.  
>  
> Teď mi vůbec nejde o navýšení cen elektřiny, vůbec by mi nevadilo, kdyby  
> byla cena elektřiny třeba dvojnásobná, ale to navýšení by tvořilo příjem  
> státního rozpočtu a nikoliv příjem bank a fotovoltaiků v rozporu se  
> zákonem 180/2005, jak je tomu dosud. Vysoká cena elektřiny motivuje k  
> úsporným opatřením a pokud by daň z elektřiny snížila jiné daně či  
> umožnila navýšit důchody, lidé by měli zdroj peněz na investice do  
> úsporných opatření.  
>  
>  
>  
>> Zároveň bych chtěl poznamenat, že podíl elektřiny vyrobené ve FVE na  
> střechách bude zcela jistě do 10 %  
>  
> celkové vyrobené elektřiny z FVE. Tím chci jen doplnit, že základním  
> problémem představují obří instalace  
>  
> postavené na zemi.  
>  
>  
> \$\$\$ Takovéto relativizování problému neberu. Na nestabilitu sítě mají  
> malé i velké elektrárny stejný vliv (samozřejmě pokud se proudem  
> neplýtvá např. pro ohřev vody). Když bychom měli 90% výkonu ve střešních  
> instalacích a jen 10% ve velkých, obhajovali bychom zase ty velké?  
>  
>>  
>> Právní analýzu Vám bohužel nejsem schopen poskytnout. Uděláte-li si čas,  
> pokusím se závěry analýzy  
>  
> parafrázovat při našem setkání a poskytnout komplexní výklad § 6 z  
> pohledu ERÚ.  
>  
> \$\$\$ Klidně se o tom můžeme pobavit. Něco mi říkal již pan Krejcar a  
> rozešli jsme se s tím, že jsme se neshodli.  
>  
>>  
>> Závěrem si dovoluji konstatovat, že mě velmi mrzí, že za viníka solárního  
> průšvihy označujete ERÚ.  
>  
> Úřad byl na konci roku 2008 a v roce 2009 jediným, kdo v době, kdy se  
> dalo ještě situaci z valné části  
>  
> zachránit, na problém upozorňoval a navrhoval konkrétní opatření a  
> vyčísloval možné následky.  
>  
>  
> \$\$\$ Rozhodně Vás neviním (a nikdy jsem to ani neudělal), že jste na  
> konci roku 2008 a v roce 2009 na problém neupozorňovali. I já jsem v té  
> době na možnost velkého průšvihy upozorňoval viz.  
>  
> <http://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/problem-zvany-fotovoltaika>  
>  
> Tento článek nikdo nechtěl přijmout kromě Ekolistu.

>  
> Ano tehdy šlo ještě mnohé zachránit včasnou novelou - ale zjevně nebyla  
> politická vůle - politici na tom byli již příliš zainteresováni. Také  
> jste se však opravdu mohli při vyhlášení výkupních cen opřít o §6  
> odst. 1, písm. b bod 1 a §6 odst. 4 zaignorovat, což by byl z právního  
> pohledu stejný přečin jako dodržet §6 odst. 4 a zaignorovat §6 odst. 1,  
> písm. b bod 1, což jste zrealizovali. Víím, že tehdy ERÚ neměl možnost  
> zákon neporušit, zvolil však v dané situaci tu nejhorší variantu - tehdy  
> jste se mnou o tom odmítli diskutovat.  
>  
> Za primární příčinu FV průšvihů stále považuji výši výkupních cen pro  
> rok 2006, o které si pořád myslím, že byla stanovena v rozporu se  
> zákonem a Vy jste mi zatím za více jak rok jakés takés komunikace  
> nepředložili jediný argument, který by to vyvracel. Toto by mělo být  
> klíčovým tématem naší schůzky. Neditve se proto, že jsem se obracel i na  
> jiné orgány a publikoval, myslím velmi dobře podložené, názory o vině  
> ERÚ na FV průšvihů. Nebo si myslíte si, že by k tomu průšvihů došlo,  
> pokud by hladina výkupních cen FV elektřiny ležela v letech 2006 - 2010  
> o 30% níže?  
>  
> S pozdravem  
>  
> Jiří Svoboda  
>  
>  
>  
>>  
>> S pozdravem  
>> Blahoslav Němeček  
>>  
>>  
>> -----Original Message-----  
>> From: Jiří Svoboda [mailto:svobj@ipm.cz]  
>> Sent: Monday, December 20, 2010 10:40 AM  
>> To: Němeček Blahoslav Ing.  
>> Subject: Re: zelené bonusy  
>>  
>> Vážený pane Němečku  
>>  
>> Dne 20.12.2010 6:45, Němeček Blahoslav Ing. napsal(a):  
>>> Vážený pane Svobodo,  
>>> Velmi se omlouvám, že reaguji opožděně na Váš podnět.  
>>> Pokud jde o ceny zelených bonusů, systém je koncipován tak, aby součet  
>>> příjmů za zelený bonus a tržní cenu  
>>  
>> elektřiny pro daný druh zdroje byl mírně vyšší než je tržní cena. Jinak  
>> řečeno výkupní cena minus tržní cena  
>>  
>> + prémie za riziko. V systém zelených bonusů je obecně rizikovější než  
>> systém výkupních cen, neboť v tomto  
>>  
>> případě není zákonem garantován odkup veškeré produkce, výrobce si na  
>> svoji produkci musí sehnat kupujícího  
>>  
>> a musí si vyřešit odpovědnost za odchylku (rozdíl mezi předpokládanou a  
>> skutečnou výrobou v každé hodině)  
>>  
>> pro svoji výrobu.  
>>> Řešení, které navrhuje by však nebylo tak jednoduše aplikovatelné,  
>>> neboť právo vybrat si režim zelených  
>>

>> bonusu má nejen výrobce s FVE na střeše a kterýkoliv výrobce z FVE.  
>>> Nicméně i ERÚ si je vědom toho, že zejména u střešních instalací, které jsou připojeny do odběrného místa  
>>  
>> zákazníka, dochází spotřebou vlastní vyrobené elektřiny k úspoře, neboť  
>> běžný zákazník nakupuje samotnou  
>>  
>> elektřinu ze sítě např. za 1,5 Kč/KWh, zatímco spotřebitel s vlastní  
>> výrobou z FVE s v režimu ZB teoreticky  
>>  
>> zřídá 1 Kč/MWh (Rozdíl proti výkupní ceně)  
>>> V roce 2011, přestože je rozdíl výkupní cenou a zeleným bonusem 1000 Kč/MWh, nedostanou výrobci z FVE za  
>>  
>> svoji elektřinu (přetok do sítě) zapláceno buď vůbec nic nebo pouze  
>> velmi symbolickou cenu, určitě však do  
>>  
>> 300 Kč/MWh. Všichni obchodníci se obávají, obrovských soudobých odchylek  
>> ve výrobě. Tím dojde ke snížení  
>>  
>> atraktivity režimu ZB pro všechny výrobce z FVE s pozitivním efektem na  
>> celkové náklady na podporu.  
>>> Osobně mám za to, že největšímu plýtvání se podařilo zabránit novelou  
zákona č. 180/2005 Sb., která od  
>>  
>> prvního ledna 2011 neposkytuje podporu tzv. ostrovním provozům (případy,  
>> kdy zdroj nebyl paralelně připojen  
>>  
>> k síti), ani těm, které byly (možná za podvodným úmyslem) instalovány v  
>> minulosti.  
>>  
>> Předně běžný zákazník nenakupuje elektřinu ze sítě za 1,5 Kč/KWh, spíše  
>> za 3-5 Kč/kWh, klidně by tedy mohl jít zelený bonus o 1-2 Kč níže.  
>>  
>> Teď nevím, zda jste mé námitce obledně zelených bonusů úplně porozuměl.  
>> Představte si, že mám RD a u něj bazén a teplou vodu mohu ohřívat buď  
>> elektřinou nebo plynem. Pokud jsem v režimu ZB, pak tu elektřinu, kterou  
>> vyrobím a nemám pro ni smysluplné uplatnění, mohu buď prodat za  
>> 30hal/kWh nebo jí budu ohřívat vodu k mytí či v bazénu. Jelikož je pro  
>> mne ta elektřina za smysluplnou cenu neprodejná, budu ji používat k  
>> ohřevu vody na mytí či v bazénu. Uznávám, že toto pomůže snížit  
>> nežádoucí přebytky v síti, celé je to však nesmyslné - pro ohřev vody  
>> jsou přece určeny termické kolektory - levnější a s mnohem vyšší  
>> účinností. Proč by občané měli tuto zvrhlost podporovat ZB ve výši  
>> 11Kč/kWh? Symbolická cena výkupu přebytků FV elektřiny je jen dalším z  
>> důkazů o velmi nízké hodnotě této elektřiny a o nesmyslnosti budování  
>> tohoto zdroje (v tom se asi shodneme).  
>> Můj návrh je směřován tak, aby režim ZB přestal být pro ohřev vody  
>> jakkoli atraktivní a byl zajímavý opravdu jen pro subjekty, které téměř  
>> veškerou vyrobenou elektřinu účelně spotřebují (nechápu ji jako  
>> elektřinu za pakatel). Myslím, že tento aspekt měl být prodiskutován a  
>> zvažován ještě před vydáním cenového rozhodnutí pro rok 2011. Samozřejmě  
>> toto můžete zvažovat ve vyhlášení ZB pro 2012.  
>>  
>>>  
>>> Pokud jde o Váš další podnět, který jste zaslal úřadu 19.10. 2010a ve  
kterém žádáte reakci na Vámi  
>>  
>> připravený článek, zde se musím za ERÚ ohradit proti neoprávněné krtice,  
>> kterou v článku vznášíte.  
>>

>> Jde především o Váš vlastní výklad "nenadřazenosti" ustanovení odstavců  
>> 1 a 4 §6.  
>>> K patnáctileté době návratnosti jsme korespondovali již na jaře  
letošního roku a ERÚ nemá co by na  
>>  
>> svém stanovisku měnil. Toto bylo potvrzeno i nezávislou právní analýzou.  
>> Za ERÚ musím striktně odmítnout,  
>>  
>> že by zde docházelo k porušení zákona. Zmiňovat a opírat se o  
>> stanovisko pana doktora Motejla, který už  
>>  
>> není mezi námi a nemůže se k věci vyjádřit, mi přijde v úctě k němu  
>> minimálně nevhodné.  
>>  
>> K této záležitosti mohu jen poznamenat, že jste se stanoviskem doktora  
>> Motejla odmítli zabývat ještě v době, kdy žil a tudíž se Vám k tomu mohl  
>> vyjádřit. Mně se k věci jednoznačně vyjádřil. Že Vás právní názor  
>> ombudsmanna nazajímá a stále nezajímá, považuji minimálně za  
>> podivuhodné. A nebyl jsem to já, kdo přerušil naši e-mailovou komunikaci  
>> na toto téma.  
>>  
>> Jinak jste mi doposud nepředložil jediný věcný argument, který by  
>> zpochybňoval můj výklad podložený stanoviskem doktora Motejla. Z toho  
>> mohu pouze usoudit, že takový argument neexistuje. Pokud existuje,  
>> dovoluji si Vás požádat o jeho předložení. Rozhodně by mne zajímala  
>> právní analýza, na jejímž základě jste vyhlásili výkupní ceny FV  
>> elektřiny pro rok 2006 v rozporu s 15-letou návratností investice. To  
>> považuji, jak jistě víte, za prvotní příčinu současného FV boomu s  
>> následky, které sám dobře znáte.  
>>  
>> S přátelským pozdravem  
>>  
>> Jiří Svoboda  
>>  
>>  
>>> Je mi líto, že vám nemohu poskytnout kladnou odpověď.  
>>>  
>>> S přátelským pozdravem  
>>> Blahoslav Němeček  
>>>  
>>> -----Original Message-----  
>>> From: Jiří Svoboda [mailto:svobj@ipm.cz]  
>>> Sent: Monday, September 20, 2010 4:07 PM  
>>> To: Němeček Blahoslav Ing.  
>>> Subject: zelené bonusy  
>>>  
>>> Vážený pane Němečku  
>>>  
>>> Velmi vítám záměr ERÚ snížit výkupní ceny z FVE pro rok 2011 na zhruba  
>>> polovinu. Další záležitosti jsou však zelené bonusy, které jsou asi o  
>>> 1Kč/kWh nižší než výkupní ceny. Jelikož je současně i výkupní cena  
>>> distributorů max. 1Kč/kWh, vnímá výrobce FV elektřiny její hodnotu jako  
>>> právě 1Kč/kWh a podle toho s ní též nešetrně zachází (ohřívání vody v  
>>> bazénech či ohřev TV, ke kterým jsou určeny podstatně levnější a  
>>> účinnější termické kolektory). Domnívám se, že zamezení plýtvání FV  
>>> elektřinou by pomohlo, pokud by výše zelených bonusů byla aspoň o 3 Kč  
>>> nižší, než je její výkupní cena.  
>>>  
>>> Prosím o Váš stručný názor a reálné možnosti ERÚ námětu vyhovět.  
>>>  
>>> Srdečně zdraví

>>>

>>> Jiří Svoboda

**Příloha 2:**

**Žádost o poskytnutí informace na ERÚ**

**ze dne 1. 2. 2011**

Vážený pane Němečku

Na základě naší ústní dohody ze dne 31. 1. 2011 žádám o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím následující informace týkající se **fotovoltaických elektráren** doplněním hodnot **X** do níže uvedeného textu, případně vložím vlastní komentářů ERÚ.

Návratnost investice (podíl celkových měrných investičních nákladů a průměrných ročních měrných výnosů daných výkupními cenami) při podpoře výkupními cenami vypočítávaných podle metodiky stanovené vyhláškou ERÚ č. 475/2005 **bez** použití 95% omezení daným zákonem 180/2005 Sb., §6. odst. 4 pro roky

2006 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2007 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2008 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2009 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2010 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)

a se započtením 95% omezení daným zákonem 180/2005 Sb., §6. odst. 4 pro roky

2006 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2007 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2008 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2009 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2010 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)

Návratnost investice při podpoře výkupními cenami vypočítávaná podle zákona 180/2005 Sb. v platném znění (se započtením 26% odvodu po dobu tří let) **mimo** zemědělskou půdu pro roky

2009 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2010 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)

a **na** zemědělské půdě

2009 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)
2010 –	<b>X</b>	let (do 30 kWp),	<b>X</b>	let (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	let (nad 100 kWp)

Výši výkupních cen za 1 kWh snížených o zákonné odvody stanovené z kritéria **právě** patnáctileté návratnosti, z celkových měrných investičních nákladů a z ročního využití instalovaného špičkového výkonu **se zahrnutím** snižování účinnosti elektrárny a **se zohledněním** indexu cen průmyslových výrobců

2006 –	<b>X</b>	Kč (do 30 kWp),	<b>X</b>	Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	Kč (nad 100 kWp)
2007 –	<b>X</b>	Kč (do 30 kWp),	<b>X</b>	Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	Kč (nad 100 kWp)
2008 –	<b>X</b>	Kč (do 30 kWp),	<b>X</b>	Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	Kč (nad 100 kWp)
2009 –	<b>X</b>	Kč (do 30 kWp),	<b>X</b>	Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	Kč (nad 100 kWp)
2010 –	<b>X</b>	Kč (do 30 kWp),	<b>X</b>	Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>X</b>	Kč (nad 100 kWp)

Předem děkuji za kladné vyřízení mé žádosti. V případě jakýchkoliv nejasností v zadání, prosím o kontaktování.

S pozdravem

RNDr. Jiří Svoboda, DSc.

nar. 9. 2. 1958

e-mail: svobj@ipm.cz

Řadová 5, 623 00 Brno

**Příloha 3:**

**Odpověď na Žádost o poskytnutí informace na ERÚ**

**ze dne 21. 3. 2011**

E-mail ze dne 21. 3. 2011

Vážený pane Svobodo,

na základě našeho společného jednání Vám zasílám data týkající se podpory výroby elektřiny ze solárních zdrojů. Předně si dovoluji uvést několik komentářů k přiložené tabulce, které Vám, doufám, napomohou k její správné interpretaci a osvětlí případy, kdy nebylo možno zodpovědět Vaše dotazy přesně podle Vámi požadované struktury.

Až do roku 2008 nebyla podpora pro solární zdroje diferencovaná podle instalovaného výkonu. Důvodem byl nízký počet instalací do té doby uvedených do provozu na našem území a tedy nedostatečný statistický vzorek reálných dat pro stanovení hranice rozlišení podpory. První podrobnější kategorizace byla vyhlášena až pro rok 2009 s cílem odlišení malých převážně (ale nejenom) střešních instalací a velkých zdrojů. Hranice byla vedena na úrovni 30 kWp. K dalšímu rozšíření kategorizace jsme přistoupili až pro letošní rok 2011.

Přestože v současnosti platný zákon č. 180/2005 Sb., přiznává podporu pouze střešním instalacím, před jeho platností nebylo nikdy při kalkulaci podpory zohledňováno, zda se jedná právě a jen o střešní instalace nebo o zemědělskou půdu zmiňovanou ve Vašem dotazu, neboť velikost instalovaného výkonu nebyla striktně vázáná na umístění stavby. V některých případech jsou i velké zdroje umístěny na střeších průmyslových areálů a jindy naopak malé výroby v řádu několika kilowatt na zemi.

Před platností zákona č. 180/2005 Sb., a vydáním návazných prováděcích vyhlášek nebylo definováno jasné pravidlo pro stanovení výše podpory. Ta byla stanovena arbitrárně na úrovni přibližně 6 000 Kč/MWh. Výkupní cena pro rok 2006 již odrážela zákonem definované podmínky a garance a tedy došlo k jejímu navýšení na 13 200 Kč/MWh. Tato cena upravená o inflaci v souladu s vyhláškou č. 150/2007 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen byla platná i pro následující rok. Pro rok 2008 byla pro nové instalace zachována nominální cena předchozího roku, díky inflačnímu vlivu šlo tedy o jakési „první reálné“ snížení podpory.

Pro přípravu výpočtů cen na rok 2009 je nutné shromažďovat statistické údaje již v létě předchozího roku. Vzhledem ke skutečnosti, že největší část instalovaného výkonu přibyla na konci roku 2008, nebylo možné parametry těchto výroben zahrnout do výsledného výpočtu. Úřad proto pracoval pouze s interními parametry, které však sloužily pouze ke sledování poklesu investičních nákladů a s ohledem na limit v zákoně využil maximálně 5% poklesu na úroveň 12 790 Kč/MWh a stokorunovým bonusem podpořil malé instalace. V následujícím roce již úřad přistoupil k revizi parametrů přímo ve vyhlášce č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů a která definuje úroveň technicko-ekonomických parametrů jednotlivých zdrojů obnovitelné energie. Přestože novelizované parametry indikovaly výrazné snížení tržních cen komponent fotovoltaických elektráren, pro kalkulaci výše podpory pro rok 2010 bylo opět možné využít pouze 5% poklesu pro nové zdroje. Cena pro rok 2011 již odráží reálné parametry.

K otázce, týkající se právě patnáctileté doby návratnosti si dovoluujeme znovu upozornit na to, že toto kritérium nemá logické opodstatnění, pokud se použije samo o sobě bez respektování ostatních základních ekonomických kritérií. Tento fakt je demonstrován ve sloupcích 9 a 10 tabulky č. 1, z nichž je patrné, že je-li stanovena výkupní cena tak, aby projekt dosáhl právě 15leté doby návratnosti, dochází k reálnému znehodnocení vložených prostředků (záporná čistá současná hodnota).

V tabulce č. 2 jsou uvedeny doby návratnosti investic po započtení 26% daně pro obě kategorie (do 30 kW, nad 30 kW) pro zdroje uvedené do provozu v letech 2009 a 2010, které jsou poplatníky odvodu v letech 2011 až 2013.

Závěrem prosím přijměte naši omluvu za opožděné zaslání dat. V případě, že byste potřeboval k tabulce jakékoli doplňující vysvětlení, jsme Vám já i kolegové k dispozici.

S pozdravem

Blahoslav Němeček

**Příloha 4:**

**Data poskytnutá na Žádost o poskytnutí informace  
na ERÚ ze dne**

**21. 3. 2011**

tabulka č. 1

číslo sloupce	1	2	3	4	5	6	7	8
Platné pro rok	Kategorie podle instalovaného výkonu	Investiční náklady podle vyhlášky č. 475/2005	Provozní náklady NP	Meziroční eskalace NP	Mezuroční eskalace výkupních cen	Využití podle vyhlášky č. 475/2005	Pokles účinnost panelů	"Spravedlivá" výkupní cena
	[kWp]	[Kč/kW]	[% z IN]	[%]	[%]	[hod/rok]	[%/rok]	[Kč/MW]
2006		135 000	1	2,5	2,0	980	-	13 200
2007								13 460
2008		135 000	1	2,5	2,0	935	-0,8	13 460
2009	do 30							12 890
	nad 30							12 790
2010	do 30	110 000	1	2,5	2,0	980	-0,8	12 250
	nad 30	90 000	1	2,5	2,0	1 000	-0,8	12 150
2011	do 30	75 000	1	2,5	2,0	980	-0,8	7 500
	30 - 100	60 000	1	2,5	2,0	1 000	-0,8	5 900
	nad 100	55 000	1	2,5	2,0	1 000	-0,8	5 500

9	10	11	12
Výkupní cena zajišťující práve 15-letou prostou dobu návratnosti	Čistá současná hodnota referenčního projektu (diskontovaný cashflow)	Instalovaný výkon referenčního projektu	Vnitřní výnosové procento při práve 15-leté návratnosti
[Kč/MW]	[tis. Kč]	[kWp]	
10 350	-3 525	100	3,02%
9 960	-38 443	1000	2,84%
8 490	-978	30	3,28%
6 810	-26 652	1000	3,28%
5 790	-667	30	3,28%
4 540	-1 777	100	3,28%
4 160	-16 308	1000	3,28%

**tabulka č. 2**  
**26% daň pro roky 2011, 2012 a 2013**

číslo sloupce	1	2	3	4	5	6	7	8	
Platné pro rok	Kategorie podle instalovaného výkonu	Investiční náklady	Provozní náklady NP	Meziroční eskalace NP	Meziroční eskalace výkupních cen	Využití podle vyhlášky č. 475/2005	Pokles účinnost panelů	"Spravedlivá" výkupní cena	Výkupní cena z cenového rozhodnutí
	[kWp]	[Kč/kW]	[% z IN]	[%]	[%]	[hod/rok]	[%/rok]	[Kč/MW]	[Kč/MW]
2009	do 30	120 000	1	2,5	2,0	980	-0,8	12 230	12 890
	nad 30	110 000	1	2,5	2,0	1 000	-0,8	10 470	12 790
2010	do 30	110 000	1	2,5	2,0	980	-0,8	11 210	12 250
	nad 30	90 000	1	2,5	2,0	1 000	-0,8	8 990	12 150

10	11	12	13
Čistá současná hodnota referenčního projektu (diskontovaný cashflow)	Instalovaný výkon referenčního projektu	doba návratnosti po započtení 26% daně pro roky 2011, 2012 a 2013	Vnitřní výnosové procento
[tis. Kč]	[kWp]	[roky]	[%]
-19,77	30	11	6,94%
18 099,29	1000	10	8,79%
106,42	30	11	7,36%
27 556,29	1000	9	10,22%

## **Příloha 5:**

**Data poskytnutá na Žádost o poskytnutí informace  
na ERÚ doplněná odhady stěžovatele**

## Protokol komunikace s Energetickým regulačním úřadem

Na základě žádosti registrované pod značkou PID1/1106/2011 ze dne 1. února 2011 poskytl Energetický regulační úřad následující informace týkající se fotovoltaických elektráren. Tučně jsou uvedeny přímo hodnoty poskytnuté Energetickým regulačním úřadem, ostatní hodnoty představují kvalifikované odhady na základě zjednodušeného modelu.

Tabulka (1): Návratnost investice při podpoře výkupními cenami vypočítávaných podle vyhlášky ERÚ č. 475/2005 **bez** použití 95% omezení daným zákonem 180/2005 Sb., §6. odst. 4 je pro roky

2006 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 11 let (30 kWp-100 kWp),	< 11 let (nad 100 kWp)
2007 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 11 let (30 kWp-100 kWp),	< 11 let (nad 100 kWp)
2008 –	< 12 let (do 30 kWp),	< 12 let (30 kWp-100 kWp),	< 12 let (nad 100 kWp)
2009 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 11 let (30 kWp-100 kWp),	< 11 let (nad 100 kWp)
2010 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 11 let (30 kWp-100 kWp),	< 11 let (nad 100 kWp)
2011 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 11 let (30 kWp-100 kWp),	< 11 let (nad 100 kWp)

Tabulka (2): a se započtením 95% omezení daným zákonem 180/2005 Sb., §6. odst. 4 je pro roky

2006 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 11 let (30 kWp-100 kWp),	< 11 let (nad 100 kWp)
2007 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 11 let (30 kWp-100 kWp),	< 11 let (nad 100 kWp)
2008 –	< 12 let (do 30 kWp),	< 12 let (30 kWp-100 kWp),	< 12 let (nad 100 kWp)
2009 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 10 let (30 kWp-100 kWp),	< 10 let (nad 100 kWp)
2010 –	< 10 let (do 30 kWp),	< 8 let (30 kWp-100 kWp),	< 8 let (nad 100 kWp)
2011 –	< 11 let (do 30 kWp),	< 11 let (30 kWp-100 kWp),	< 11 let (nad 100 kWp)

Srovnáním tabulek (1) a (2) získáme představu o vlivu 95% omezení daným zákonem 180/2005 Sb., §6. odst. 4 na návratnost investice.

Tabulka (3): Návratnost investice při podpoře výkupními cenami vypočítávaná podle zákona 180/2005 Sb. v platném znění (se započtením 26% odvodu po dobu tří let) **na objektech**

2009 –	< 11 let (do 30 kWp),	< <b>10</b> let (30 kWp-100 kWp),	< <b>10</b> let (nad 100 kWp)
2010 –	< 10 let (do 30 kWp),	< <b>9</b> let (30 kWp-100 kWp),	< <b>9</b> let (nad 100 kWp)

a mimo objekty

2009 –	< <b>11</b> let (do 30 kWp),	< <b>10</b> let (30 kWp-100 kWp),	< <b>10</b> let (nad 100 kWp)
2010 –	< <b>11</b> let (do 30 kWp),	< <b>9</b> let (30 kWp-100 kWp),	< <b>9</b> let (nad 100 kWp)

Srovnáním tabulek (2) a (3) vidíme vliv odvodu zavedeného v poslední novele zákona 180/2005 Sb.

Tabulka (4): Výše výkupních cen za 1 kWh stanovené z kritéria **právě** patnáctileté návratnosti. Cena v závorce je výkupní cena vyhlášená Energetickým regulačním úřadem.

2006 –	<b>10,35</b> (13,20)Kč (do 30 kWp),	<b>10,35</b> (13,20)Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>10,35</b> (13,20)Kč (nad 100 kWp)
2007 –	<b>10,35</b> (13,46)Kč (do 30 kWp),	<b>10,35</b> (13,46)Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>10,35</b> (13,46)Kč (nad 100 kWp)
2008 –	<b>10,88</b> (13,46)Kč (do 30 kWp),	<b>10,88</b> (13,46)Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>10,88</b> (13,46)Kč (nad 100 kWp)
2009 –	9,24 (12,89)Kč (do 30 kWp),	8,29 (12,79)Kč (30 kWp-100 kWp),	8,29 (12,79)Kč (nad 100 kWp)
2010 –	<b>8,49</b> (12,25)Kč (do 30 kWp),	<b>6,81</b> (12,15)Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>6,81</b> (12,15)Kč (nad 100 kWp)
2011 –	<b>5,79</b> (7,50) Kč (do 30 kWp),	<b>4,54</b> (5,90) Kč (30 kWp-100 kWp),	<b>4,16</b> (5,50) Kč (nad 100 kWp)

U dominantního podílu fotovoltaických elektráren (postavených v roce 2010 s výkonem nad 30 kWp) je výkupní cena za 1 kWh vyhlášená Energetickým regulačním úřadem o 78 % vyšší než výkupní cena za 1 kWh stanovená z kritéria **právě** patnáctileté návratnosti.

**Příloha 6:**

**Stížnost na nepodání úplné informace na ERÚ**

**ze dne 12. 5. 2011**

Dobrý den,

Váš e-mail byl zaevidován pod č. PID1/4943/2011 a předán na Kabinet předsedy k vyřízení

S pozdravem

Viera Paroulková  
podatelna  
Energetický regulační úřad  
Masarykovo náměstí 5  
586 01 Jihlava

V Brně, dne 12. 5. 2011

Věc: stížnost na nesplnění žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím zaevidované pod č. PID1/1106/2011.

Vážený pane předsedo.

Jak asi víte, již několik let se zajímám o způsob financování fotovoltaických elektráren a v této záležitosti jsem několikrát jednal s pracovníky ERÚ, konkrétně s panem Němečkem, panem Panákem, panem Krejcarem, paní Arnoldovou, panem Malým a konečně i několikrát s Vámi. Dne 31. 1. 2011 jsem podnikl i osobní návštěvu u pana Němečka a v přítomnosti pana Panáka jsme se, kromě jiné výměny názorů, dohodli na žádosti o informaci, kterou jsem pak ve shodě se zákonem o svobodném přístupu k informacím dne 1. 2. 2011 podal a tato žádost byla téhož dne zaevidována pod č. PID1/1106/2011 a předána na Sekci regulace k vyřízení.

Po řadě telefonických a e-mailových urgencí mi pan Němeček poslal 21. 3. e-mail, v němž mi část informací poskytl. Zbytek informací jsem však, přes opakované urgencye, dodnes neobdržel.

Ještě musím uvést, že dne 29. 4. 2011 jsem byl pozván na ERÚ na jednání s panem Malým a paní Arnoldovou, kde mi byla metodika výpočtu výkupních cen detailně vysvětlena (za což děkuji), byla však přítom nalezena logická neshoda v dříve poskytnutých datech a pan Malý slíbil tuto neshodu odstranit (zatím tak neučinil).

Žádám Vás, pane předsedo, abyste ve věci zasáhl a zajistil mi poskytnutí mnou žádaných informací. Pokud obdržím žádané informace do 14 dnů, považujte tuto mou stížnost za bezpředmětnou.

S pozdravem

RNDr. Jiří Svoboda, DSc.  
nar. 9. 2. 1958  
e-mail: svobj@ipm.cz  
Řadová 5, 623 00 Brno

**Přílohy 7-8**  
**Komunikace s ombudsmannem**  
**JUDr. Motejlem**

**Příloha 7:**

**Podnět ombudsmannovi JUDr. Motejlovi**

**ze dne 1. 12. 2009**

## O co žádám

1.

Žádám, aby Ochránce posoudil, zda cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) č.5/2009 (Příloha 1) pro výkupní ceny elektřiny ze slunečních elektráren je, či není v rozporu s §6 odst.(1) bod b)1. zákona 180/2005 Sb.

V §6 odst.(1) bod b)1. zákona 180/2005 Sb. se praví: ... aby pro zařízení uvedená do provozu po dni nabytí účinnosti tohoto zákona **bylo při podpoře výkupními cenami dosaženo patnáctileté doby návratnosti investic** ... (§6 zákona 180/2005 Sb. je v Příloze 2).

Podle sdělení pracovníků ERÚ bude při výkupní ceně elektřiny pro rok 2010 stanovené cenovým rozhodnutím ERÚ č.5/2009 návratnost investice do slunečních elektráren **šest až sedm let**. Podle mého názoru je tedy cenové rozhodnutí ERÚ č.5/2009 v rozporu se zákonem 180/2005 Sb.

**Poznámka:** Zákon obsahuje vnitřně rozporná ustanovení, protože v odstavci (1) §6 bod b)1. na jedné straně vyžaduje patnáctiletou návratnost a na druhé straně v odstavci (4) téhož paragrafu umožňuje ERÚ snižovat meziročně výkupní cenu pouze o pět procent. V situaci, kdy v letech 2008 a 2009 náklady na fotovoltaickou technologii výrazně poklesly, podmínky z odstavců (1) a (4) splnit současně nelze a tudíž by jakékoli cenové rozhodnutí ERÚ (ERÚ každoročně musí podle § 6 odstavce (1) cenová rozhodnutí vydávat) o výkupních cenách elektřiny ze slunečních elektráren bylo v rozporu se zákonem. Zajímavé názory ze lze dočíst v diskusi ke článku <http://www.ekolist.cz/nazor.shtml?x=2207922>.

**Upozornění:** Chystaná změna zákona 180/2005 Sb. předkládaná Ministerstvem průmyslu a obchodu, kterou Poslanecká sněmovna ČR již propustila do druhého čtení, výše uvedený rozpor mezi odstavcem (1) bod b)1. a odstavcem (4) neodstraňuje.

Ve svém vyjádření, které mi ERÚ zaslal (Příloha 3 obsahuje i moji reakci, na niž jsem dosud nedostal odpověď), je ERÚ přesvědčen, že patnáctiletá doba návratnosti investic je v zákoně chápána jako nejzazší, je-li tedy cenovým rozhodnutím ERÚ č.5/2009 dosaženo návratnosti nižší, není to v rozporu se zákonem. Já jsem však názoru, že ERÚ má k dispozici standardní metodiku na stanovení návratnosti investice a znění §6 odst. (1) bod b)1. zákona 180/2005 Sb. jasně říká, že návratnost stanovená metodikou ERÚ **má být právě patnáctiletá**.

*Uvedu dva sémantické příklady pro slovo dosáhnout.*

1. *Když je v nějakém důvěryhodném zdroji napsáno, že Eiffelova věž dosahuje výšky 324 m, pak z toho vyrozumím, že věž má výšku právě 324 m a nepřipouštím možnost, že by Eiffelova věž měřila třeba pouze 250 m.*

2. *Nenapadá mne jediný případ, kdy by vyjádření, že nějaká veličina A dosáhne hodnoty B, mohlo být chápáno jinak, než že veličina A bude mít v době dosažení právě hodnotu B.*

Pokud bylo opravdu tvůrci zákona myšleno, že návratnost investice může být i kratší, než patnáctiletá, je to přece česky snadno jednoznačně vyjádřitelné, např. **aby bylo při podpoře výkupními cenami dosaženo patnáctileté a kratší doby návratnosti investic**.

2.

Pokud Ochránce dospěje k závěru, že cenové rozhodnutí ERÚ č.5/2009 pro výkupní ceny elektřiny ze slunečních elektráren je v rozporu s §6 odst. (1) bod b)1. zákona 180/2005 Sb., žádám, aby Ochránce doporučil ERÚ zrušení svého cenové rozhodnutí č. 5/2009 a po novelizaci zákona 180/2005 Sb., kterou v současné době projednává Poslanecká sněmovna

Parlamentu ČR, vydal ERÚ nové cenové rozhodnutí ve shodě s novelizovaným zákonem 180/2005 Sb. Pokud by ERÚ své cenové rozhodnutí č.5/2009 odmítl zrušit, žádám, aby Ochránce navrhl zrušení cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2009 u Ústavního soudu.

### **Zdůvodnění mé žádosti**

Výroba elektřiny ve fotovoltaických elektrárnách představuje v našich podmínkách zdaleka nejméně efektivní bezemisní (míněno emise skleníkových plynů) způsob výroby elektřiny a ve srovnání např. s jadernými elektrárnami je elektřina z těchto elektráren zhruba desetinásobně dražší (o více jak 10 korun za kilowatthodinu). Díky významnému poklesu ceny technologie fotovoltaických elektráren nastal u nás v posledních dvou letech obrovský rozmach instalací fotovoltaických elektráren kvůli ponechání velmi vysoké povinné výkupní ceně dané příslušnými cenovými rozhodnutími ERÚ (tím se výrazně snížila doba návratnosti investic). Kvůli této disharmonii zaplatí čeští spotřebitelé elektřiny v roce 2010 jen kvůli fotovoltaickým elektrárnám postaveným v roce 2009 za elektřinu o 3 miliardy korun více. Jelikož je však **výkupní cena elektřiny z fotovoltaických elektráren (včetně jistého ošetření inflace) garantována právními předpisy po dobu dvaceti let**, je třeba ke 3 miliardám korun za rok 2010 připočítat ještě dalších přibližně 19 x 3 miliardy korun zaplacených navíc v letech následujících. Toto je realita, se kterou se již pravděpodobně musíme smířit.

Pokud by cenové rozhodnutí ERÚ č.5/2009 pro výkupní ceny elektřiny ze slunečních elektráren nebylo zrušeno a nahrazeno novým rozhodnutím s citelně nižší výkupní cenou, bude v roce 2010 rozmach instalací fotovoltaických elektráren pokračovat s tím, že v roce 2011 může navýšení ceny elektřiny dosáhnout hodnoty 10 miliard korun s nutností připočítat zhruba dalších 19 x 10 miliard korun zaplacených navíc v letech následujících. Cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2009 tedy rozhoduje o tom, zda bude, či nebude v příštích dvaceti letech prakticky bezúčelně vytaženo z kapes českých spotřebitelů elektřiny řádově **100 miliard korun**. Toto lze chápat jako jakousi formu velmi citelného zadlužení nás všech s dvacetiletou splatností, **které nikdo z nás nepodepsal**.

Bližší podrobnosti o problematice fotovoltaických elektráren můžete najít v mé komunikaci s Ministerstvem průmyslu a obchodu, která je v Příloze 4.

Pro snižování emisí skleníkových plynů existuje řada jiných metod a technologií, které se buď samy zaplatí snížením plateb za energii nebo stojí jen malé vynaložené prostředky navíc, viz. např. <http://www.mckinsey.com/locations/prague/work/probonoccreport/index.asp>. Takto můžeme snížit emise téměř na polovinu. Výrazné snižování emisí skleníkových plynů považuji za velmi důležitou výzvu pro celé lidstvo, a proto si myslím, že není možné zahrávat si s důvěrou lidí tím, že dopustíme téměř bezbřehé plýtvání prostředky nás všech na ty nejméně efektivní technologie.

Příloha 1.

**Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2009 ze dne 23. listopadu 2009, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů**

Energetický regulační úřad podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, § 17 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 6 zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), vydává cenové rozhodnutí:

Čl. I

V části (1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, se doplňuje bod (1.15.), který zní:

„(1.15.) Výkupní ceny a zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření:

Datum uvedení do provozu	Výkupní ceny elektřiny dodané do sítě v Kč/MWh	Zelené bonusy v Kč/MWh
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW včetně a uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010	12250	11280
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010	12150	11180
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW včetně a uvedeným do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009	13150	12180
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009	13050	12080
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj <sup>uvedený</sup> do provozu od 1. ledna 2008 do 31. prosince 2008	14010	13040
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj <sup>uvedený</sup> do provozu od 1. ledna 2006 do 31. prosince 2007	14370	13400
Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj <sup>uvedený</sup> do provozu před 1. lednem 2006	6850	5880

Čl. II

Cenové rozhodnutí nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2010.

Předseda Energetického regulačního úřadu

Ing. Josef Fiřt v .r.

## Příloha 2.

### § 6

#### Výše cen za elektřinu z obnovitelných zdrojů a zelených bonusů

(1) Úřad stanoví vždy na kalendářní rok dopředu výkupní ceny za elektřinu z obnovitelných zdrojů (dále jen "výkupní ceny") samostatně pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů a zelené bonusy tak, **aby**

a) byly vytvořeny podmínky pro naplnění indikativního cíle podílu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na hrubé spotřebě elektřiny ve výši 8 % v roce 2010 a

b) **pro zařízení uvedená do provozu**

1. **po dni nabytí účinnosti tohoto zákona bylo při podpoře výkupními cenami dosaženo patnáctileté doby návratnosti investic** za podmínky splnění technických a ekonomických

parametrů, kterými jsou zejména náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji a doba využití zařízení a které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem,

2. po dni nabytí účinnosti tohoto zákona zůstala zachována výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře výkupními cenami po dobu 15 let od roku uvedení zařízení do provozu jako minimální se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců; za uvedení zařízení do provozu se považuje též ukončení rekonstrukce technologické části stávajícího zařízení, změna paliva, nebo ukončení modernizace, zvyšující technickou a ekologickou úroveň stávajícího zařízení,

3. před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byla po dobu 15 let zachována minimální výše výkupních cen stanovených pro rok 2005 podle dosavadních právních předpisů se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců.

(2) Při stanovení výše zelených bonusů Úřad přihlíží též k zvýšené míře rizika uplatnění elektřiny z obnovitelných zdrojů na trhu s elektřinou.

(3) Při stanovení výkupních cen a zelených bonusů Úřad vychází z odlišných nákladů na pořízení, připojení a provoz jednotlivých druhů zařízení včetně jejich časového vývoje.

(4) **Výkupní ceny stanovené Úřadem pro následující kalendářní rok nesmí být nižší než 95 % hodnoty výkupních cen platných v roce, v němž se o novém stanovení rozhoduje.** Toto ustanovení se poprvé použije pro ceny stanovené pro rok 2007.

### Příloha 3.

Vážený pane Němečku,

čeština přece má dostatečné možnosti toto popsat jednoznačně a kdyby záměrem tvůrce zákona bylo, že patnáctiletá návratnost je dobou nejzazší, pak to takto bez problémů mohlo být jasně zformulováno. V daném případě je to však jasně zformulováno jako doba právě patnáctiletá. V případě výkladu zákona není možné vycházet z něčí logiky věci, ale z formulace příslušné části zákona, která je v tomto případě zcela jednoznačná.

S pozdravem

Jiří Svoboda

Němeček Blahoslav Ing. napsal(a):

Vážený pane Svobodo,  
Reaguji tímto na Váš dotaz zasláný panu předsedovi Fiřtovi. Není možné souhlasit s Vaším názorem, že ceny FVE pro rok 2010 jsou v rozporu se zákonem č. 180/2005 Sb. Patnáctiletou dobu návratnosti dle § 6 odst. 1 při respektování technickoekonomických parametrů stanovených vyhláškou ERÚ je třeba chápat jako dobu nejzazší, nikoliv jako jedinou možnou. Pokud jsou při použití odst.4 stejného paragrafu (limitní 5% pokles) pro daný rok ceny stanoveny tak, že dosahovaná návratnost investice je kratší než 15 let, nejedná se v žádném případě o porušení zákona.

Jiný výklad zákona dle našeho názoru není z logiky věci možný.

S pozdravem

B. Němeček

-----Original Message-----

From: Jiří Svoboda [mailto:svobj@ipm.cz] Sent: Monday, November 30, 2009 9:14 AM

To: Fiřt Josef Ing.

Subject: Podpora fotovoltaiky

Vážený pane Fiřte,

S odvoláním na můj diskusní příspěvek na Ekolistu

[http://www.ekolist.cz/zprava.shtml?AA\\_SL\\_Session=431d13f54b8c600d54751be3e77c605b&nocache=invalidate&sh\\_itm=c01ab5c91c8624945bd6cc8eb0fb80d0&sel\\_ids=1&ids\[x23701c333981f177de0ea231cddb7023\]=1#disc](http://www.ekolist.cz/zprava.shtml?AA_SL_Session=431d13f54b8c600d54751be3e77c605b&nocache=invalidate&sh_itm=c01ab5c91c8624945bd6cc8eb0fb80d0&sel_ids=1&ids[x23701c333981f177de0ea231cddb7023]=1#disc)

si myslím, že nově vyhlášené výkupní ceny pro FVE jsou v rozporu se zákonem. Prosím o stručný komentář vzniklé situace.

Srdečně zdraví

Jiří Svoboda

#### Příloha 4.

### Ing. Roman Portužák, CSc. ředitel odboru elektroenergetiky

V Praze dne 15. prosince 2009

Č.j.: 43204/09/05200

Vážený pane ministře, vážený pane řediteli.

Děkuji za Vaši rychlou reakci na můj dopis. Se svými aktuálními a závažnými dotazy jsem se na Vás obrátil hlavně proto, abychom si všichni ujasnili fakta v problematice, o níž dlouho přemýšlím. Doufal jsem, že se nejen dozvím bližší informace, ale že při formulaci odpovědí na mé otázky odkryjeme řadu závažných důsledků, které doposud nebyly zohledněny. Bohužel, Vaše odpovědi byly velmi obecné a povrchní. Proto jsem Váš text s odpověďmi doplnil svými komentáři a dalšími otázkami. Prosím, abyste znovu zvážili všechny mé otázky v plném rozsahu a odpověděli mi na úrovni Vašich pozicí.

#### Formáty písma znamenají:

*Původní dotazy*

Odpovědi ministerstva

Reakce tazatele

Vážený pane doktore,

děkuji za Váš zájem o problematiku změny Zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Na Vaše otázky směřované k problematice fotovoltaických elektráren Vám odpovím následovně.

*Kolik přibližně všichni dohromady zaplatíme v průběhu příštích dvaceti let navíc za elektřinu (i včetně navýšení cen zboží a služeb v důsledku zdražení elektřiny) jen díky fotovoltaickým elektrárnám postaveným u nás v roce 2009 a jaké je očekávání pro rok 2010?*

Odhadovat platby za elektřinu v příštích 20 letech je velmi obtížné. Přesnější odhady může specifikovat Energetický regulační úřad (ERÚ), který jednak vydává licence a také stanovuje výkupní ceny. Podle předběžných odhadů ERÚ se v roce 2010 bude přispívat na podporu výroby elektřiny z fotovoltaických zdrojů částkou cca 3 mld. Kč.

Ano, tyto údaje znám. Ale zákonem jsou garantovány výkupní ceny elektřiny a jistě existuje i nějaký scénář vývoje cen silové elektřiny. To jsou přece dostatečné podklady minimálně pro odhad výpočtu celkového navýšení plateb za elektřinu v průběhu příštích dvaceti let kvůli slunečním elektrárnám postaveným v roce 2009. MPO má Zákon č.180/2005 Sb. ve své gesci a zodpovědní pracovníci na MPO by měli mít ponětí o ekonomických dopadech jeho účinků na občany ČR.

*Jaký užitek přinesou vybudované sluneční elektrárny našim občanům?*

Cílem podpory obnovitelných zdrojů energie (OZE) je:

Ale já se neptal na OZE obecně, ale konkrétně na to, jaký užitek přinesou právě **sluneční elektrárny** našim občanům **za to, že budou platit za elektřinu v roce 2010 o 3 mld. Kč. více** a v dalších letech tato částka možná závratně poroste.

- Snížení závislosti na dovozu energetických surovin.

Česká republika nyní vyváží kolem 20% své vyrobené elektřiny, instalací slunečních elektráren se pouze mírně zvýší vývoz elektřiny, ale to nemůže mít vliv na dovoz energetických surovin, protože výroba elektřiny v jiných zdrojích se tím nezmění. Naopak, bude třeba budovat další záložní zdroje na zemní plyn a to zvýší naši závislost na dovozu. Současně musíme dovážet velké množství komponent pro budování slunečních elektráren např. z Číny, což obecně zhoršuje obchodní bilanci ČR. Navíc sluneční elektrárny u nás často budují zahraniční investoři, a zisk z prodeje elektřiny tedy putuje do zahraničí.

- Snížení emisí CO<sub>2</sub>.

Tím, že veškerou elektřinu vyrobenou ve slunečních elektrárnách vlastně vyvezeme, nijak nesnížíme emise CO<sub>2</sub> v ČR. Z celosvětového hlediska se sice emise sníží, náš občan to však nijak nepocítí, kromě navýšení účtu za elektřinu.

- Zvýšení energetické bezpečnosti země decentralizováním výroby energie.

Nechápu, jak mohou decentralizované zdroje elektřiny zcela závislé na počasí přispět ke zvýšení energetické bezpečnosti země. Prosím o bližší vysvětlení. K tomu přikládám výňatek z řeči pana ministra Tošovského při projednávání Vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů) /sněmovní tisk 968/ - první čtení:

"Vzniklá situace vede ke spekulativním blokačním připojovacím kapacit na úrovni distribučních soustav. Z tohoto důvodu již není možné na výrazné části území České republiky v dohledné době vydat kladné stanovisko k žádosti o připojení jakéhokoliv žadatele. A to se týká nejen obnovitelných zdrojů, ale i zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla."

Z tohoto ministrova vyjádření ani dalších vyjádření při projednávání nevyplývá, že by instalace fotovoltaických elektráren nějak přispívaly ke zvýšení energetické bezpečnosti země decentralizováním výroby energie. Spíše opak je pravdou.

*O kolik se sníží emise skleníkových plynů díky stavbě fotovoltaických elektráren v ČR, jaká je cena za snížení emisí 1 tuny emisí CO<sub>2</sub> tímto způsobem a jak vychází tato cena ve srovnání s jinými obnovitelnými zdroji energie či úspornými opatřeními?*

Na začátku měsíce listopadu 2009 činila výše instalovaného výkonu fotovoltaických elektráren 133,46 MW. Využití těchto elektráren by mělo přibližně snížit emise CO<sub>2</sub> ve výši 120 milionů kg CO<sub>2</sub> ročně. Vyčíslení ceny za snížení emisí 1 tuny CO<sub>2</sub> díky stavbě fotovoltaických elektráren vyžaduje podrobnější analýzu, která zatím nebyla provedena.

To je ovšem dost překvapující, že nebyla dosud tato analýza provedena. Vzhledem k tomu, že MPO aktuálně navrhuje pozměňovací návrh Zákona č.180/2005 Sb., byla přece pro zodpovědnou práci na pozměňovacím návrhu taková analýza, podle mého názoru, nezbytná. To, že fotovoltaické elektrárny instalované do začátku listopadu 2009 sníží naše emise o

jednu tisícinu, je ovšem hypotetické, protože o tuto elektřinu, vyrobenou ve fotovoltaických elektrárnách, pouze zvýšíme náš vývoz elektřiny a spalování fosilních paliv nijak neomezíme.

## Návrh novely zákona

### § 6

#### Výše cen za elektřinu z obnovitelných zdrojů a zelených bonusů

(1) Úřad stanoví vždy na kalendářní rok dopředu výkupní ceny za elektřinu z obnovitelných zdrojů (dále jen "výkupní ceny") samostatně pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů a zelené bonusy tak, aby

a) byly vytvořeny podmínky pro naplnění indikativního cíle podílu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na hrubé spotřebě elektřiny ve výši 8 % v roce 2010 a

b) pro zařízení uvedená do provozu

1. po dni nabytí účinnosti tohoto zákona bylo při podpoře výkupními cenami dosaženo patnáctileté doby návratnosti investic za podmínky splnění technických a ekonomických parametrů, kterými jsou zejména náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji a doba využití zařízení a které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem,

2. po dni nabytí účinnosti tohoto zákona zůstala zachována výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře výkupními cenami po dobu 15 let od roku uvedení zařízení do provozu jako minimální se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců; za uvedení zařízení do provozu se považuje též ukončení rekonstrukce technologické části stávajícího zařízení, změna paliva, nebo ukončení modernizace, zvyšující technickou a ekologickou úroveň stávajícího zařízení,

3. před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byla po dobu 15 let zachována minimální výše výkupních cen stanovených pro rok 2005 podle dosavadních právních předpisů se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců.

(2) Při stanovení výše zelených bonusů Úřad přihlíží též k zvýšené míře rizika uplatnění elektřiny z obnovitelných zdrojů na trhu s elektřinou.

(3) Při stanovení výkupních cen a zelených bonusů Úřad vychází z odlišných nákladů na pořízení, připojení a provoz jednotlivých druhů zařízení včetně jejich časového vývoje.

(4) Výkupní ceny stanovené Úřadem pro následující kalendářní rok nesmí být nižší než 95 % hodnoty výkupních cen platných v roce, v němž se o novém stanovení rozhoduje. ~~Toto ustanovení se poprvé použije pro ceny stanovené pro rok 2007.~~

**Ustanovení věty první se nepoužije pro stanovení výkupních cen pro následující kalendářní rok pro ty druhy obnovitelných zdrojů, u kterých je v roce, v němž se o novém stanovení výkupních cen rozhoduje, dosaženo návratnosti investic kratší než 11 let, Úřad při stanovení výkupních cen postupuje podle odstavců 1 až 3.**

## Otázky k navrhované úpravě zákona 180/2005 Sb.:

*Nebude tato změna více destabilizující, než kdyby se Úřad musel držet jen odstavců (1) až (3) a celý odstavec (4) byl zrušen? Ve stávající i v navrhované úpravě je vlastně tento odstavec (4) v rozporu s odstavcem (1).*

Odstavec (4) zajišťuje stabilní podmínky pro podnikatele a nemůže být celkově zrušen, protože by taková změna mohla ohrozit investice do rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Toto nemohu považovat za vysvětlení. Přece jestliže se z roku na rok změní návratnost investice z 11 let na 15 let, způsobí to mnohem větší nestabilitu než kdyby byla výkupní cena soustavně vyhlášována na patnáctiletou návratnost, jak to vyžaduje odstavec (1). Takhle to přece dobře funguje u ostatních OZE. Investice by vypuštěním odstavce (4) ohroženy nebyly, protože by zůstala garantována patnáctiletá návratnost při dvacetiletém zaručení výkupní ceny - to zaručuje přiměřený zisk investice. Takové podmínky jsou stále mnohonásobně komfortnější než u standardního podnikání, kdy výrobce musí svůj výrobek uplatnit na volném trhu za tržní cenu, kdežto v případě fotovoltaiky má výrobce garantován odbyt za skoro desetinasobek tržní ceny po dobu dvaceti let výhradně na úkor zákazníka. Již toto je velmi vážné porušení tržních principů, na kterých staví naše ekonomika.

Odstavec (4) je i v navrhované úpravě v rozporu s odstavcem (1) bod b) 1., kde se požaduje, aby návratnost investice byla patnáctiletá, tudíž připouštět, že může být kratší než jedenáctiletá je nesmysl. Proto trvám na svém tvrzení, že jediný rozumný a nenapadnutelný způsob změny zákona je vyškrtnutí celého odstavce (4).

*Proč nebyla změna zákona předložena již začátkem roku 2009, aby se podle této úpravy mohly stanovovat výkupní ceny již v roce 2010? Úřad přece již před rokem vydal jasné stanovisko, že současné znění zákona není v pořádku. Kolik přibližně bude stát naše občany toto „prováhání“ doby a ke komu jejich peníze přitečou?*

Na začátku roku 2009 se situace v oblasti fotovoltaiky začala teprve podrobněji analyzovat a následně poté se započalo vyjednávání o podobě návrhu úpravy zákona. V rámci hledání kompromisu se jednalo o dlouhodobý proces, který vyústil až k výše zmiňovanému návrhu. Další zdržení způsobil schvalovací proces vládního návrhu úpravy zákona, který má svůj legislativní harmonogram a nemůže být urychlen. Z výše uvedeného vyplývá, že se nejednalo o „prováhání“.

Já to za „prováhání“ považuji, protože již koncem roku 2008, kdy ERÚ vyhlášoval cenová rozhodnutí pro rok 2009, bylo jasné, že odstavec (4) brání ERÚ vyhlášovat výkupní ceny tak, jak je potřeba. Jak byla tedy situace v oblasti fotovoltaiky od počátku roku 2009 podrobněji analyzována, když dodnes neznáte odpovědi na řadu elementárních a zásadních otázek, které kladu? Odhlédneme-li však od diskuse nad pojmem „prováhání“ nebylo mi na mou poslední otázku vůbec zodpovězeno.

Taktéž bych Vás s dovořením upozornil, že se ČR v přístupové smlouvě zavázala k splnění indikativního cíle 8% podílu elektřiny z OZE na hrubé spotřebě elektřiny k roku 2010. Do konce roku 2020 musí ČR splnit i závazný cíl v podobě 13% podílu energie z OZE na konečné spotřebě energie.

Děkuji za toto upozornění. Na základě jakých podkladů se ČR v přístupové smlouvě zavázala ke splnění výše uvedených indikativních cílů, které jsou od prvopočátku zjevně nereálné? Jaké jsou sankce za nesplnění těchto indikativních cílů? Jaká je možnost ČR vyvázat se z

těchto závazků? Jaká je možnost ČR vyvázat se z dalšího zcela neefektivního závazku - přimíchávání biosložek do pohonných hmot?

Pro zajímavost je třeba si připomenout zprávu Vašeho ministerstva z r.2006, kde byl formulován výhled plnění indikativních cílů do r.2010 viz:

**Zpráva o plnění indikativního cíle výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů za rok 2006** podle § 7 zákona č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie  
Zpráva byla zpracována Ministerstvem průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a Energetickým regulačním úřadem.  
stažitelná z <http://www.mpo.cz/dokument43307.html> (prosinec 2009)

### **odstavec 3.7.3.**

#### **Výhled na období do roku 2010**

S ohledem k technickým možnostem dostupných fotovoltaických technologií, investičním nákladům a solidní podpoře fotovoltaiky ve formě feed-in tarifů a nebo zelených bonusů, lze očekávat další navyšování instalovaného výkonu a výroby elektřiny. Při předpokladu **prudkého rozvoje** tohoto odvětví a ročního nárůstu instalací o 1 MW, lze v roce 2010 uvažovat o **celkovém instalovaném výkonu až 5 MW** a roční výrobou těchto zařízení 6 GWh. Celkový potenciál nelze odhadnout, ale i s výrazným rozvojem tohoto odvětví energetiky nelze do roku 2010 uvažovat o významném podílu výroby elektrické energie v těchto zařízeních. Avšak vzhledem k nastavenému systému je komerční využití reálné a lze i počítat s dodávkami elektřiny do sítě.

Je tedy zjevné, že v daném odvětví se instalace vymkly kontrole neboť na konci roku 2010 lze očekávat **díky nezvládnuté podpoře na úkor odběratelů elektřiny instalovaný výkon přinejmenším 500 MW.**

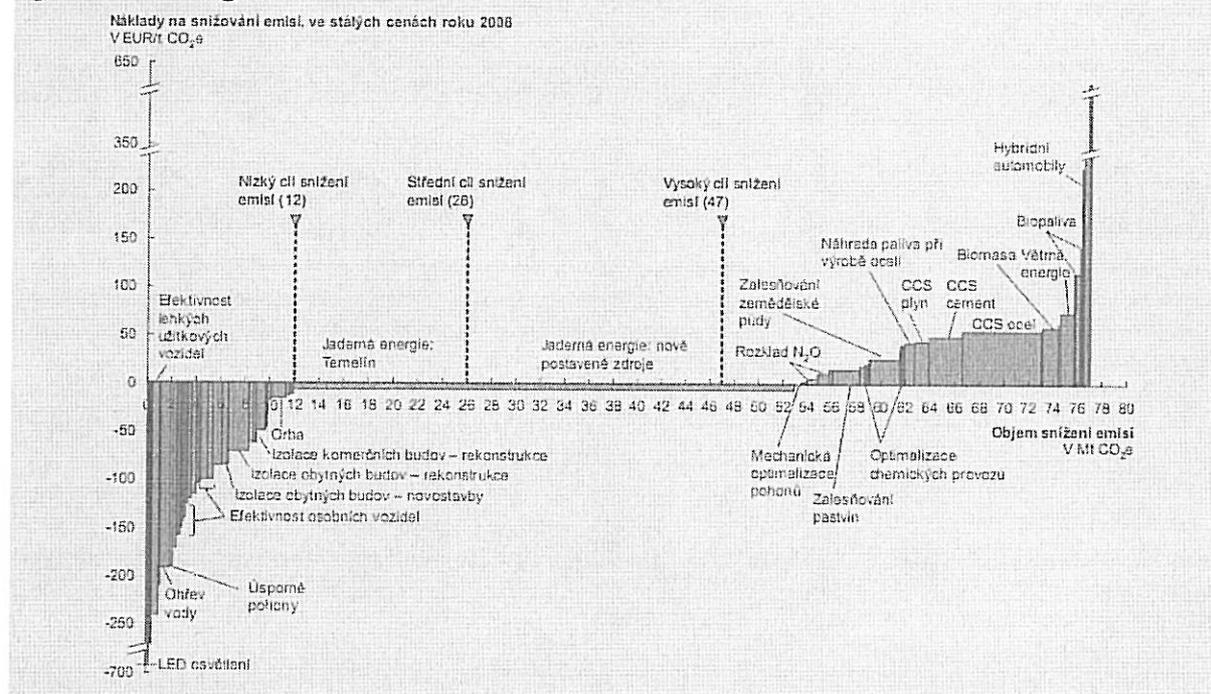
Česká republika musí udělat maximum pro dosažení stanovených cílů a výkupní ceny jsou jedním z nástrojů, pomocí kterých toho může dosáhnout.

Pro Českou republiku je rozhodující, aby nalezla **efektivní nástroje pro snižování emisí CO<sub>2</sub>** a začala **tyto emise opravdu snižovat.** V této souvislosti považuji Státní energetickou koncepci předloženou Vaším ministerstvem za velmi dobré východisko pro Českou republiku.

Současná podpora fotovoltaiky a přimíchávání biosložek do pohonných hmot však byly ve zprávě McKinsey & Company

<http://www.mckinsey.com/locations/prague/work/probonoccreport/index.asp> vyhodnoceny jako absolutně nejhorší možné řešení pro snižování emisí CO<sub>2</sub>, přesto jsou tyto technologie u nás nejvíce podporovány a občané ČR na ně nejvíce, často skrytě, doplácí. Pro přehled přikládám graf ze zprávy McKinsey & Company, kde je ukázáno, že **naše emise lze snížit téměř na polovinu způsoby, které jsou ekonomicky přínosné** nebo přinejmenším ekonomicky neutrální. Přimíchávání biosložek a budování fotovoltaických elektráren **figurují na zcela pravém okraji grafu a jsou provázené astronomickými náklady** (všimněte si dvakrát přerušené svislé osy z důvodu kompaktního zobrazení).

**Obrázek 21: Nákladová křivka na snižování emisí – maximální podíl jaderné energie**



Z pohledu efektivity se mi jeví, že podpora fotovoltaiky garancí patnáctileté návratnosti a zaručením dvacetileté výkupní ceny je plně postačujícím a rozumným kompromisem. Rozhodně by se již nemělo nikdy stát, že pro nejméně efektivní OZE zákon vytvoří nejvýhodnější "podnikatelské" podmínky.

Nelze si donekonečna zahrávat s důvěrou lidí ve schopnost politiků zodpovědně a efektivně řešit problémy související se změnou klimatu!

S pozdravem

Jiří Svoboda

S pozdravem

**Ing. Roman Portužák, CSc., v.r.**

**Příloha 8:**

**Odpověď ombudsmanna JUDr. Motejla na podnět**

**ze dne 5. 1. 2010**

**Veřejný ochránce práv**  
*JUDr. Otakar Motejl*

V Brně dne 5. ledna 2010  
Sp. zn.: 6711/2009/VOP/BK

Vážený pane doktore,

odpovídám na podnět ze dne 1. prosince 2009, jímž jste napadl cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2009, kterým byly stanoveny výkupní ceny a zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření, případně také ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (dále také „zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů“).

Pokud jde o rozsah mojí běžné činnosti (kam Vaše podání nesměruje) a možnosti uplatnění zvláštního oprávnění navrhnout změnu nebo zrušení právního předpisu, o něž mě žádáte, dovoluji si v základech odkázat na informace, jichž se Vám již dostalo.

V posledním doplnění jste přesně specifikoval své požadavky, proto se nejprve stručně vyjádřím k nim.

K dotazu, zda podle mého mínění napadené cenové rozhodnutí odporuje ustanovení § 6 odst. 1 písm. b) bodu 1. zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, sděluji, že nemám k dispozici přesné výpočty aktuální návratnosti investic ve fotovoltaice. Domnívám se však, že uvedené ustanovení nelze vykládat jinak, než že výkupní ceny musejí (při splnění technických a ekonomických parametrů stanovených prováděcím předpisem) zajišťovat návratnost investic (právě) v patnácti letech, tedy že stanovení výkupních cen zajišťujících jinou (zde rychlejší) návratnost odporuje ustanovení § 6 odst. 1 písm. b) bodu 1. zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů. Přihlížím přitom také k pravidlu zachování výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů po dobu 15 let ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. b) bodu 2. zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

Jak sám upozorňujete, a Energetický regulační úřad ani Ministerstvo průmyslu a obchodu nepopírají, důvodem takto zakotveného přeplácení fotovoltaiky (konečnými zákazníky) je existence ustanovení § 6 odst. 4 zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů,<sup>1</sup> které zakazuje meziroční snížení hodnoty výkupních cen o více než 5 %.

O nezbytnosti novelizace zákona (změny nebo odstranění předmětného ustanovení) již obecně není pochyb. Návrh novely již aktuálně projednává Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR - po prvním čtení byl návrh přikázán

---

<sup>1</sup> „Výkupní ceny stanovené Úřadem pro následující kalendářní rok nesmí být nižší než 95 % hodnoty výkupních cen platných v roce, v němž se o novém stanovení rozhoduje. Toto ustanovení se poprvé použije pro ceny stanovené pro rok 2007.“

k projednání výborům. Uplatnění zvláštního oprávnění (navrhnout vládě změnu zákona) by tedy v současnosti již nemělo smysl.

K tvrzení ministerstva stran zdržení v důsledku „schvalovacího procesu vládního návrhu úpravy zákona, který má svůj legislativní harmonogram a nemůže být urychlen“,<sup>2</sup> sděluji, že tento návrh nebyl předmětem standardního připomínkového řízení, nebyl projednán pracovními komisemi Legislativní rady vlády ani samotnou Legislativní radou vlády, a to na základě výjimky poskytnuté podle čl. 76 legislativních pravidel vlády.<sup>3</sup>

Vyjadřujete také obavu, že ani projednávaná novela neodstraní rozpor mezi ustanovením § 6 odst. 1 písm. b) bodu 1. a odst. 4 zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů.

K tomu sděluji, že stejně jako Vy uvažuji o tom, zda a jaké opodstatnění vůbec má ustanovení § 6 odst. 4 zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, zajišťují-li jiná ustanovení návratnost investic a zachování výnosů. Poskytnuté vysvětlení Ministerstva průmyslu a obchodu<sup>4</sup> mě proto zatím o nezbytnosti zachování předmětného ustanovení nepřesvědčilo.

Dodávám současně, že v roce 2003, kdy vláda předložila sněmovně původní návrh zákona, počítala v § 6 odst. 4 se zákazem meziročního snížení maximálně o 10 % a netvrdila, že by se snad jednalo o transpoziční ustanovení. Konečná verze (5 %) pak byla výsledkem uplatněných pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců ve druhém čtení.<sup>5</sup>

Uzavírám tedy, že pokud jde o změnu samotného zákona, o její nezbytnosti není pochyb a legislativní proces je již v běhu. Uplatnění zvláštního oprávnění doporučit změnu, a vyvolat tak přípravu novely, již proto není zapotřebí. Nezbyvá tak než doufat, že zákonodárci rozvinou diskusi a naleznou vhodné obecné řešení.

Napadené cenové rozhodnutí je pak, pokud skutečně zajišťuje jinou než principiálně patnáctiletou návratnost, poznamenáno Vámi zmíněným rozparem dvou ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů. Energetický regulační úřad však, domnívám se, za stávající právní úpravy nemohl (a nemůže) postupovat jinak, a případné zrušení cenového rozhodnutí by tedy nemohlo nic přinést - naopak, situaci by, obávám se, zhoršilo.

Uvažujete-li o možnosti zrušení cenového rozhodnutí a vydání nového ve shodě s novelizovaným zákonem, musím upozornit na nepřipustnost retroaktivity -

---

<sup>2</sup> Sdělení Ing. Romana Portužáka, CSc., ředitele odboru elektroenergetiky Ministerstva průmyslu a obchodu, ze dne 15. prosince 2009: „Další zdržení způsobil schvalovací proces vládního návrhu úpravy zákona, který má svůj legislativní harmonogram a nemůže být urychlen.“

<sup>3</sup> „Předseda Legislativní rady může na návrh člena vlády nebo vedoucího jiného ústředního orgánu státní správy výjimečně pro jednotlivé případy změnit lhůty stanovené těmito legislativními pravidly nebo omezit okruh připomínkových míst anebo stanovit, že se připomínkové řízení neprovede. Návrh právního předpisu se i v případě, že se připomínkové řízení neprovede, zasílá v elektronické podobě ke stanovisku odboru kompatibility a na vědomí odboru vládní legislativy.“

<sup>4</sup> Sdělení Ing. Romana Portužáka, CSc., ředitele odboru elektroenergetiky Ministerstva průmyslu a obchodu, ze dne 15. prosince 2009: „Odstavec 4 zajišťuje stabilní podmínky pro podnikatele a nemůže být celkově zrušen, protože by taková změna mohla ohrozit investice do rozvoje obnovitelných zdrojů energie.“

<sup>5</sup> Viz <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=4&ct=529&cl=3>.

cenové rozhodnutí stanoví výkupní ceny již od 1. ledna 2010. Zákon nadto sám zakotvuje nutnost stanovit ceny na kalendářní rok dopředu a novela v přechodném ustanovení (bez ohledu na okamžitou účinnost) počítá s aplikací až na zdroje uváděné do provozu v roce 2011.

Včasnost reakce Energetického regulačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu v podobě vyvolání změny právní úpravy nemohu bez dalších informací hodnotit, nic by to také již nepřineslo.

Shrnuji tedy, že přes souhlas s Vašimi věcnými výhradami vůči ustanovení § 6 odst. 4 zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů a cenovému rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2009 (rozhodnutí č. 4/2009, ve znění rozhodnutí č. 5/2009) aktuálně nemohu nic rozumného učinit - uplatnění zvláštního oprávnění ve vztahu k zákonu je již zbytečné a ve vztahu k cenovému rozhodnutí bych jím nemohl ničeho dosáhnout.

Jsem s pozdravem

JUDr. Otakar M o t e j l v. r.  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážený pan  
RNDr. Jiří Svoboda, DSc.  
Řadová 5  
623 00 Brno

[sbodj@ipm.cz](mailto:sbodj@ipm.cz)

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112